

اوجھڑی کے ناجائز ہونے کا ثبوت

# البُور والِضیاء

فِي تَحْرِيمِ الْكَرْشِ وَالْمَعَاءِ

مُصَنَّفُ

مفتی محمد نعیم الدین صدیقی قادری گورکھپوری

شائع کردہ: مولانا محمد شہادت اللہ خاں برکاتی رضوی



ماشاء اللہ لا قوۃ الا باللہ

اوجھڑی بچوئی ناجائز و حرام ہونے کے اثبات میں اپنی نوعیت کا منفرد رسالہ

# النور والضیاء فی تحریم الکروش والمعاء

تالیف منیف

زین العلماء حضرت علامہ مولانا مفتی

محمد نعیم الدین صاحب قبلہ

تیمی صدیقی قادری رضوی گورکھپوری

سابق شیخ الحدیث دارالعلوم اہل سنت تنویر الاسلام امرڈوبھا، کبیرنگر

باجازت

جانشین و شہزادہ حضور نعیم ملت مولانا محمد قادری راؤت پار بزرگ گورکھپور

شائع کردہ

مولانا محمد شہادت اللہ خاں حنفی قادری برکاتی رضوی

روضہ درگاہ گورکھپور

نام کتاب:.....النور والضياء في تحريم الكرش والمعاء

مصنف:.....مفتی محمد نعیم الدین صاحب تیمی صدیقی قادری رضوی

تعارف مصنف:.....مولانا محمد شہادت اللہ خاں قادری رضوی

پروف ریڈنگ:.....مولانا محمد شہادت اللہ خاں قادری رضوی

تعداد:.....گیارہ سو (۱۱۰۰)

سنہ اشاعت:.....۱۴۳۷ھ/۲۰۱۵ء

قیمت:.....

ملنے کے پتے:

امام احمد رضا اکیڈمی، صالح نگر، بریلی شریف

مکتبہ رحمانیہ رضویہ محلہ سوداگران، بریلی شریف

قادری بک ڈپو، اسلامیہ مارکیٹ نو محلہ مسجد بریلی شریف

حق اکیڈمی، مبارک پور، اعظم گڑھ

مکتبہ نوریہ دارالعلوم فیض الرسول، براؤں شریف



## شرف انتساب

۷۸۶/۹۲

میں اپنے رسالہ کو آقائے نعمت تاجدار اہل سنت مرشد الآفاق مفتی  
اعظم علی الاطلاق ستارۂ ہند حضور پر نور سیدنا و مرشدنا مولانا شاہ مصطفیٰ رضا  
خاں قادری نوری بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه عنہ کے نام نامی اسم  
گرامی سے منسوب کرتا ہوں مولیٰ تعالیٰ اسے شرف نسبت کی رحمتیں نعمتیں  
برکتیں ہمیں نصیب فرمائیں

آمین یا رب العالمین بحرمة حبیبك سید المرسلین علیہ

وعلیہم الصلوۃ والسلام الیٰ یوم الدین

## تقریظ جلیل

بقیۃ السلف حجۃ الخلف فقیہ زماں غزالی دوراں حضور بحر العلوم

## حضرت علامہ مفتی عبد المنان صاحب قبلہ

مبارک پوری دامت برکاتہم القدسیہ

شیخ الحدیث دارالعلوم اہل سنت شمس العلوم گھوسی (یو۔ پی)

حضرت مولانا نعیم الدین صاحب صدیقی راؤت پار ضلع گورکھپور کے

باشندے ایک جلیل القدر عالم دین تھے مسلک رضویت کے نمایندہ ایک متصل سنی اور

باعمل فرد تھے مختلف مدارس اسلامیہ میں تعلیم حاصل کی اور بہت سے افاضل اہل سنت کی

شاگردی کی اور زندگی کا بیشتر حصہ مختلف دارالعلوموں میں تعلیم و تدریس میں گزارا مختلف

سلسلہ ہائے تصوف سے بیعت، خلافت حاصل کی المختصر آپ مختلف دینی اور علمی خوبیوں

کے جامع تھے رحمہ اللہ تعالیٰ آپ نے ”اوجھڑی“ کی کراہت پر ایک پر مغز علمی رسالہ تحریر

کیا ہے جو ہر علوم عقلیہ اور نقلیہ کی توضیحات سے ایک موثر تحریر بن گیا ہے مولانا تعالیٰ

اسے قبول فرمائے اور حضرت مولانا کو دارین میں اس کی بہتر جزاء عطا فرمائے آمین۔

عبد المنان اعظمی

فقط

شمس العلوم گھوسی ۳ جمادی الآخرہ ۱۴۲۲ھ



## اہداء الثوب

میں اپنے رسالہ کی بامشقت ترتیب پہ خالق کائنات مولائے کریم سے اس کے فضل کے لائق اجر و ثواب کا طلب گار ہوتا ہوا یقین اجابت کے ساتھ اس ثواب کو اپنے آقائے نعمت امام اہل سنت مجدد دین و ملت سیدنا اعلیٰ حضرت شاہ ضیاء الدین (۱)

احمد رضا خاں بریلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ المولیٰ الولی القوی کی مقدس روح پاک کو نذر پیش کرتا ہوں مولیٰ تعالیٰ قبول فرمائے آمین۔ یارب العالمین بجاہ سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام تسلیم۔

عرض گزار: العبد الملتزم الی اللہ التین محمد نعیم الدین احمد عفی عنہ المعین القادری الرضوی النوری (سابق شیخ الحدیث) دارالعلوم تنویر الاسلام امرڈوبھا بکھرا سنت کبیر نگر و سابق نائب شیخ الحدیث و صدر مفتی دارالعلوم فیض الرسول براڈن شریف ضلع سدھار تھ نگر (یو۔ پی)

(۱) آپ کا لقبی نام ”ضیاء الدین احمد“ امام شافعیہ حضرت حسین بن صالح جمل اللیل علیہ الرحمۃ والرضوان کا عطا

فرمودہ ہے (حیات اعلیٰ حضرت) ”فقد ضیاء ہو سیدنا بیرکۃ تسمیته فی اطراف اللیل والنہار من آفاق العالم

والعجم فله الحمد علی ما انعم ۱۲۔ منہ عفی عنہ

## مختصر تعارف حضور مصنف علیہ الرحمہ

از: قلم عبدالرسول محمد شہادت اللہ قادری

امام جامع مسجد بنڈیا بریلی شریف (یو۔ پی)

اسم کرامی: محمد نعیم الدین۔ کنیت: ابوالبرکات۔ تخلص: نعیم

حضور بدر ملت علامہ مفتی بدر الدین احمد صاحب قبلہ علیہ الرحمۃ والرضوان کے برادر اصغر ہونے کی بنا پر لوگوں میں چھوٹے مولانا صاحب کے لقب سے مشہور تھے۔

تاریخ ولادت:

۳ شعبان المعظم ۱۳۵۲ھ مطابق ۱۷ اکتوبر ۱۹۳۷ء بروز دو شنبہ اقدس آبائی وطن موضع راؤت یار تحصیل گولا بازار ضلع گورکھپور میں ہوئی۔

والدین کریمین:

والد ماجد حضرت مولوی عاشق علی صدیقی اور والدہ ماجدہ بی بی شہید النساء علیہما الرحمہ والرضوان نہایت متقی افراد تھے۔

مدت تعلیم:

مدرسہ انجمن اسلامیہ قصبہ شاہپور ضلع گورکھپور۔

مدرسہ انوار العلوم قصبہ جین پورا عظیم گڑھ۔



مرکزی دارالعلوم اشرفیہ مبارک پور اعظم گڑھ (شوال المکرم ۱۳۶۹ھ مطابق ۱۹۵۰ء تا شعبان المعظم ۱۳۷۳ھ مطابق ۱۹۵۴ء۔

مرکزی دارالعلوم منظر اسلام بریلی شریف (شوال المکرم ۱۳۷۳ھ مطابق ۱۹۵۴ء۔  
دارالعلوم مظہر اسلام مسجد بی بی جی بریلی شریف (تا شوال المکرم ۱۳۷۴ھ مطابق ۱۹۵۵ء)

فراغت:

دارالعلوم منظر اسلام بریلی شریف سے ۱۳۷۶ھ مطابق ۱۹۵۷ء بہ عمر ۲۳ سال)

اساتذہ کرام:

حضور حافظ ملت علامہ عبدالعزیز محدث مراد آبادی ثم مبارک پوری۔

حضور شمس العلماء علامہ شمس الدین جوہوری۔

حضور شیخ العلماء علامہ غلام جیلانی اعظمی۔

حضور شیخ الاساتذہ علامہ حسنین رضا خاں بریلوی۔

حضور عمدة الاذکیاء علامہ غلام یزدانی محدث گھوسوی۔

حضور افضل العلماء علامہ مفتی سید افضل حسین مونگیری۔

حضور رئیس العلماء علامہ عبدالرؤف بلیاوی۔

حضور شیخ الحدیث علامہ عبدالمصطفیٰ اعظمی۔

حضور شیخ القراء علامہ قاری یحییٰ مبارک پوری۔

حضور مفتی راجستھان علامہ مفتی محمد احمد جہانگیر اعظمی۔

حضور خلیل العلماء مولانا خلیل احمد کچھوچھوی۔

علیہم الرحمہ والرضوان

زمانہ تدریس



دارالعلوم منظر اسلام بریلی شریف (۱۳۷۶ھ مطابق ۱۹۵۷ء سے ۱۳۸۰ھ مطابق ۱۶۰۰ تک  
دارالعلوم فیض الرسول براؤں شریف سدھارتھ نگر ۱۳۸۰ھ مطابق  
اپریل ۱۹۶۰ء تا ۱۹۷۲ء  
دارالعلوم تنویر الاسلام امرڈوبھاسنت کبیر نگر ۱۳۹۲ھ مطابق ۱۹۷۵ء سے ۱۴۰۱ھ مطابق  
۱۹۸۰ء تک۔

### بیعت و خلافت:

تاجدار اہل سنت حضور مفتی اعظم ہند علیہ الرحمہ والرضوان سے نیز حضور شیخ العلماء علامہ  
غلام جیلانی میرٹھی اعظمی علیہ الرحمہ سے سلسلہ جہاں گیر یہ میں خلافت حاصل تھی اور سند وفقہ حنفی  
وسند حدیث کی اجازت حضور افضل العلماء علامہ سید افضل حسین مونگیری علیہ الرحمہ والرضوان سے  
تھی۔

### اولاد و امجاد:

حضرت چراغ مسعودی بابو میاں علیہ الرحمہ۔ حضرت بابو محمد عرف کمال غوثی علیہ الرحمہ  
والرضوان ان دونوں صاحبزادگان کا بچپن میں انتقال ہو گیا، تیسرے صاحبزادے حضرت مولانا  
محی الدین محمد قادری صاحب جانشین حضور نعیم ملت علیہ الرحمہ بجمہ تعالیٰ تعلیم و تبلیغ میں مصروف ہیں

وصال: ۷/شعبان المعظم ۱۴۲۳ھ مطابق ۱۲/اکتوبر ۲۰۰۲ء منگل کی شب میں ۸/رج کر ۴۰  
منٹ پر بحساب ماہ قمری ۶۷/سال ۴/دون و بحساب ماہ شمسی ۶۴/سال ۱۱/ماہ ۲۷/دون کی عمر میں ہوا  
، مزار شریف موضع راؤت پار گورکھپور (یو۔ پی) میں ہے۔ تاریخ وصال (انما یخشی اللہ من  
عبادہ العلماء) ۱۴۲۳ھ

مصنف کتاب ہذا حضور سند العلماء فقیہ الاسلام آقائے نعمت علامہ حکیم ابوالبرکات مفتی محمد



نعم الدین صاحب قبلہ صدیقی تہی حنفی قادری برکاتی رضوی نوری علیہ الرحمہ والرضوان علما و مشائخ کے درمیان امتیازی شان رکھتے تھے حدیث و فقہ و تفسیر و اصول فقہ و اصول حدیث منطق و فلسفہ نحو و صرف میں جہاں ید طولیٰ حاصل تھا وہیں آپ حاذق طبیب قادر الکلام شاعر۔ تقویٰ و طہارت کے آئینہ دار۔ شب زندہ دار عابد ایک مرشد کامل اور عشق خدا اور رسول کی جیتی جاگتی تصویر اسلاف کے سچے وارث نیز مصنف محقق تھے آپ نے جہاں بڑے بڑے شاگرد تیار کئے جو آج ہندوستان کے مایہ ناز مقررین و مدرسین اور مصنفین کی صف اول میں شمار ہوتے ہیں۔ وہیں اپنی گراں قدر تصنیفات میں اپنے تحقیقات نظریات کو قرآن و حدیث کی روشنی میں پیش فرمایا جن کا مطالعہ کرنے والا خود اندازہ لگا سکتا ہے آپ کی تصنیفات اگرچہ کم ہیں مگر جو ہیں علوم بحر ذار کے گوہر نایاب ہیں۔

آپ کی تصنیفات میں قبر کی توہین و بے ادبی سے متعلق رسالہ ”العذاب المہین فی توہین قبور المسلمین“ مسائل شرعیہ کے تحقیقی جوابات کا مجموعہ نعیم الفتاویٰ اوجھڑی کے نا جائز ہو نے پر ایک مغز پر رسالہ ”النور والضياء لا يجوز الكرش والمعاص“ نقلی عقلی دلائل و نقل روایات کی روشنی میں نیز حمد و نعت و منقبت کا مجموعہ نعیم الفردوس جو گلدستہ سخن کے نام سے موسوم ہے اب تک زیور طبع سے آراستہ نہ ہو سکی تھیں جس کے بابت حضور نعیم ملت علیہ الرحمہ کی ایک تحریر نگاہ اولیں کے عنوان سے جو آپ نے وصال سے پہلے رقم فرمائی تھی نقل کر رہا ہوں ملاحظہ فرمائیں۔

زیر نظر رسالہ (النور والضياء) کی تصنیف کا باعث یہ ہے کہ جب میں ۱۴۰۱ھ میں مرکزی دارالعلوم تنویر الاسلام قصبہ امرڈو بھا ضلع بستی (جواب ضلع سنت کبیر نگر میں ہے) میں بحیثیت شیخ الحدیث تدریسی خدمات انجام دے رہے تھا تو اس درمیان مرکزی دارالعلوم فیض الرسول براؤں شریف ضلع بستی (جواب ضلع سدھارتھ نگر میں ہے) سے اوجھڑی کی بابت ایک استفتا موصول ہوا جس میں مجھ سے تحقیقی جواب کی فرمائش کی گئی تھی خادم نے توفیقہ تعالیٰ جواب کی افتتاح کردی چونکہ تحقیق تفصیل طلب تھی اس لیے جواب رسالہ کی شکل اختیار کرنے لگا ادھر ادارہ فیض الرسول کی طرف سے تقاضا ہوا تو ایک مختصر اور جامع فتویٰ تحریر کر کے بھیج دیا اور تفصیلی جواب کے لیے مہلت کا خواستگار



ہوا لیکن مجھے معلوم نہ تھا کہ اس بابت متعدد مفتیان کرام سے فتویٰ حاصل کر کے اس کی اشاعت کا ارادہ ہے۔ ورنہ پہلے ہی قلم میں وہی مختصر تحقیقی جواب سپرد قلم کر کے بھیج دیا ہوتا جیسا کہ قدرے تاخیر سے بھیجا۔ نہ معلوم کیا صورت پیدا ہوئی کہ میرا فتویٰ اشاعت پذیر نہ ہو سکا۔ نیز طبع ثانی میں بھی شریک اشاعت نہ ہوا۔

ادھر تذریسی مصروفیت اور معمولات و مشاغل میں عدیم الفرصت رہنے کے باوجود مصروف تحریر رہا بالآخر بعونہ تعالیٰ و بکرم حبیبہ الاعلیٰ (جل جلالہ صلی اللہ علیہ وسلم) رسالہ اپنی اعلیٰ تحقیق اور بالا تدقیق سے مزین ہو کر ارباب علم و دانش کے لیے ایک بیش قیمت تحفہ بن گیا۔

پھر اسی دوران بقیۃ السلف فقیہ زماں، محقق دوراں بحر العلوم حضرت علامہ مفتی عبدالمنان صاحب قبلہ دام ظلہ الاقدس (سابق شیخ الحدیث الجامعۃ الاشرفیہ مبارک پور اعظم گڑھ) دارالعلوم تنویر الاسلام تشریف لائے تو یہ رسالہ حضرت موصوف کی خدمت میں یہ عرض کرتے ہوئے پیش کر دیا کہ حضور والا اس بابت کو اپنے تحقیقی مشورے سے نوازیں چنانچہ حضرت رسالہ اپنے ہمراہ مبارک پور لے گئے ماہ دو ماہ بعد حضرت نے اپنا تبصرہ قلم بند کر کے رسالہ کے ہمراہ ارسال فرمایا اس تبصرہ میں عقل و درایت کے علاوہ نقل و روایت کے ذریعہ مزید تنقیح کی طرف توجہ دلائی میں صمیم قلب سے شکر گزار ہوں مولائے حی و قیوم حضرت کے سایہ کرم کو ہم لوگوں پر صحت و عافیت کے ساتھ تادیر قائم رکھے آمین بجاہ سید المرسلین صلوات اللہ وسلامہ علیہ و علیٰ آلہ وصحبہ اجمعین۔

ابھی میں نے مقدمات کی تنقیح کا خاکہ ہی بنایا تھا کہ اپنے ایک فرزند دلہند محمد عرف کمال غوثی کی علالت شدیدہ کی اطلاع ملنے پر میں گورکھپور پہنچا کیوں کہ موصوف بسلسلہ علاج گورکھپور لائے گئے تھے۔ وہاں ۲۲ یوم کا طویل قیام کرنا پڑا بالآخر بصورت مایوسی مکان پر واپس لائے ہفتہ بھر کے اندر داعی اجل کو لبیک کہتے ہوئے غریق رحمت ہو گئے۔

”اللہم اجعلہ لنا فرطاً واجعلہ لنا أجراً واذخراً واجعلہ لنا شافعاً ومشفعاً“

بعدہ کچھ ناموافق حالات کی بنیاد پر دارالعلوم تنویر الاسلام سے مستغفی ہو کر اراکین دارالعلوم فیض الرسول کے شدید اصرار پر دوبارہ براؤں شریف آگیا یہاں آنے کے بعد جتنا اور جب بھی موقع میسر ہوتا تو نظر ثانی کرتا حسب ضرورت بعض بعض مضامین کا اضافہ کرتا رہا جس سے بحمدہ تعالیٰ مسئلہ مسئلہ کی تنقیح مکمل ہو گئی۔

یوں تو پہلے ہی رسالہ مکمل تھا لیکن فقیہ زماں حضرت علامہ مفتی عبدالمنان صاحب قبلہ کے ارشاد کے مطابق درایت و روایت سے مستند کرنا تھا یہ کوئی زید و بکر کو خط لکھنے کی طرح نہ تھا کہ قلم اٹھایا جواب لکھ دیا بلکہ ثقہ روایت پیش کرنے کے بعد اس سے طریقہ استناد کو استدلالی قوت میں ڈھالنا تھا جس کے لیے ذہنی یکسوئی ناگزیر ہے، اس طرح تاخیر کے اسباب پیدا ہوتے رہے نیز اس کی طباعت و اشاعت کے اسباب بھی مفقود نظر آتے رہے اس طور پر قلمی دلچسپی باقی نہیں رہ پاتی تھی یہ بھی تاخیر کا سبب بنتا رہا کیوں کہ زمانہ سابقہ ۱۳۸۶ھ میں جب پاکستان کراچی سے ایک معرکہ الآرا مسئلہ ”تفضیل مابین الصدیق و جبرئیل“ یہاں دارالعلوم فیض الرسول بھیجا گیا تو ادارہ کے علماء اساتذہ نے خادم کے سپرد کر دیا ظاہر ہے کہ جس مسئلہ میں اکابر علماء کی رائیں مختلف اور باہم متضاد ہوں اس کی ایسی تحقیق جو محاکمہ کی حیثیت کہی جائے کتنی دشوار طلب ہوگی لیکن وہ سب اپنے اساتذہ کرام مشائخ عظام کے فیضان سے بشکل رسالہ مکمل ہوا جو ”جواہر التحقیق فی بحث تفضیل جبرئیل علی الصدیق“ کے نام سے موسوم ہے جس پر حضور مختار العلماء سید المشائخ مولانا سید مختار اشرف زیب سجادہ عالیہ حسنیہ اشرفیہ کچھوچھو مقدسہ و حضرت استاذ گرامی شیخ العلماء علامہ جیلانی علیہ الرحمہ جامع معقولات و منقولات حضرت علامہ حبیب اللہ صاحب نعیمی سابق شیخ الحدیث جامعہ نعیمیہ مراد آباد وغیرہم علیہم الرحمہ والرضوان نے تصدیق و توثیق کی جس میں اول الذکر (حضور مختار العلماء) و ثالث الذکر (حضور شیخ العلماء) علیہما الرحمہ نے انتہائی تحسین آفریں کلمات سے تصدیق ثبت فرمائی۔

لیکن افسوس کہ فرمائش کرنے والے حضرات کے تقاضے کے مطابق اس کی ایک نقل بھی پاکستان نہ بھیج سکے طباعت و اشاعت تو درکنار جب کہ اس وقت پاکستانی اشتہاروں میں اس مسئلہ پر



گرما گرم بحث چل رہی تھی۔ ملتان سے لاہور تک اس مسئلہ تفصیل میں کہیں تفسیق کہیں تکفیر کہیں اباحت کا شور مچا تھا ایسے وقت میں یہ تحقیقی رسالہ جو مضبوط و مستحکم دلائل براہین سے مرصع تھا اختلاف بین کے لیے بہت مفید ثابت ہوتا لیکن وہ ویسے ہی گمنامی میں محفوظ ہے انہیں سب وجوہ سے قلمی سستی کو بڑا دخل رہا رسالہ زیر مطالعہ کی تصنیف میں قلمی سستی کا شکار رہا۔ ”آدم برسر طلب“ در حقیقت اوجھڑی آنتوں کا جواز یہ دیوبندی حضرات کا مسلک ہے اہل سنت والجماعت کے کسی مفتی نے اب تک اس کے جواز کا فتویٰ نہ دیا تھا لیکن اب صورت حال کچھ ایسی نظر آئی کہ ہماری جماعت حقہ اہل سنت کے بعض لوگ اس کو جائز سمجھنے لگے اور بعض حضرات اپنے علم و دانش کے باوجود اس بابت مشکوک نظر آئے اس لیے پوری کوشش یہی رہی کہ اس مسئلہ کی کوئی کمال تحقیق حرف آخر رہے اور اپنا یہ مزاج محض اسی رسالہ کے ساتھ خاص نہیں بلکہ اس خادم کی اور دیگر تالیفات جو سب کی سب غیر مطبوع اور گمنام ہیں ان سب میں یہی ملحوظ ہے یہ خدا نخواستہ خود ستائی نہیں بلکہ تحدیث نعمت بیان واقعہ ہے کہ کسی ابھرے گوشے کو نظر انداز کرتے ہوئے قلم آگے بڑھانا (مسئلہ کو اجمال میں پیش کرنا خود اس کی تفصیل نہ جاننا جس فن کی کتاب ہے اس فن میں صفر کی حیثیت رکھتا ہو) علم و تحقیق کی غیرت کے خلاف سمجھتا ہوں دوسروں کے خرمن علم سے بایں طریقہ اکتساب کرنا کہ دوسرے ناظرین ہماری وسعت مطالعہ پر تحسین کریں یہ درحقیقت تحقیق نہیں کہی جا سکتی بلکہ تقلید جامد کے ساتھ ”خدع بخدع“ کی گردان کا شائق کہا جائے گا مثلاً جس کتاب کا ایک سبق بھی نہ پڑھا اس کا مالہ و ماعلیہ نہ سمجھ سکا ہو محض دوسروں کے سہارے پر اس کتاب کی عبارت سے استناد کرنا اور اس سند پر پیش کردہ تفصیل سے گفتگو نہ کر سکرنا یہ درحقیقت اپنی ذاتی علمی تحقیق نہیں کہی جا سکتی یونہی کسی صاحب علم سے کسی مسئلہ فقہی کو تحریری یا زبانی استفسار کر کے جواب حاصل کر لینا اور سائل کو جواب دے کر اپنی تحقیق بتانا یہ اور خیانت کے مترادف ہے۔ ہاں جس سے استفادہ کیا اس کا حوالہ پیش کر کے امانت کا حق ادا کر دینا کہا جائیگا یہ تو ظاہر ہے کہ ہمارے علمائے کرام رحمہم اللہ تعالیٰ علیہم نے ایسے لوگوں کے لیے اتنا سرمایہ علمی چھوڑ دیا ہے کہ انہی کی کتاب سے

آسانی دوسری کتاب تصنیف کر کے تصنیفی مارکیٹ میں روز بروز اضافہ کر سکتے ہیں اور پھر اسلاف سے منسوبہ کتابیں گننام کر سکتے ہیں جیسا کہ یہ طریقہ عام ہوتا جا رہا ہے۔ ہاں ہمارے کچھ ایسے بااخلاص اہل تصنیف ہیں جو اسلاف کی کتابوں کی ترویج و اشاعت کے ساتھ اس کی تشریح و وضاحت کا بھی کام انجام دے رہے ہیں اور اسلاف کا تعارف اور ان کی احتیاج ہمارے قلوب میں نقش کر رہے ہیں۔

”جزاهم اللہ تعالیٰ احسن الجزاء انتھی کلامہ“

حضور نعیم ملت علیہ الرحمہ والرضوان کے زمانہ قیام براؤں شریف میں ہی اس رسالہ کا مسودہ اور مبیضہ مکمل ہو گیا تھا کہ اختلاف قلب کی بنا پر علالت کا طویل عرصہ چلا تقریباً سال بعد اسی مرض کے دوبارہ عود کرنے پر آپ کا وصال بھی ہو گیا۔ آپ نے اپنے وصال سے ایک سال قبل اس رسالہ (النور والضیاء) کے نقل کرنے کا کام اور اس فہرست تیار کرنے کا کام فقیر کے سپرد فرمایا چنانچہ آپ کی حیات کے زمانہ ہی میں اس کو نقل کرنے کا کام پورا ہو گیا حضور نے فرمایا میرے اس رسالہ پر حضرت بحر العلوم نے تبصرہ تحریر فرمایا۔ مفید مشوروں نیز دعاؤں سے نوازا اور اسے مزید اضافے کے ساتھ مکمل کرنے کی ترغیب دلائی لہذا حضرت کی خدمت میں نظر ثانی کے لیے پیش ہو جائے تو بہتر ہے

دیں اثنا حضور نعیم ملت علیہ الرحمہ والرضوان کا اچانک وصال ہو جانے کی وجہ سے یہ کام انجام نہ پاسکا، حضور کے حکم کی تعمیل میں میں نے رسالہ حضور مفتی بحر العلوم صاحب قبلہ دامت برکاتہم القدسیہ کی خدمت اقدس میں نظر ثانی کے لیے پیش کیا حضرت نے اس کا بالاستیعاب مطالعہ فرمانے کے بعد ایک ماہ بعد اسے مجھے واپس فرمایا اور اس رسالہ اور مؤلف علیہ الرحمہ کے متعلق مختصر تحریر قلم بند فرما کر عنایت فرمائی۔

”کل شئی مرہون باوقاته“ ہر شئی اپنے وقت کے ساتھ مقید ہے۔ حضرت علیہ الرحمہ کے وصال کے تقریباً سال کے بعد رب تعالیٰ کی توفیق اور اس کے محبوب ﷺ کی عنایت کے صدقہ اور حضرت کی دعاؤں ذرہ نوازیوں اور روحانی فیوض و برکات کے طفیل مجھے اس رسالہ کی طباعت و اشاعت کی توفیق حاصل ہوئی اخیر میں ہم اپنے ان تمامی معاونین کرام کے شکر گزار ہیں جنہوں نے



دائے درے قدمے کئی طرح بھی اس رسالہ کی طباعت و اشاعت میں ہماری اعانت فرما کر حوصلہ افزائی فرمائی۔

۱۴۱۸ھ مطابق ۱۹۹۸ء کے زبردست سیلاب میں حضرت کے مکان اور سامان کے ساتھ بہت زیادہ کتابیں ضائع ہو گئیں جس میں حضور بحر العلوم کا قلم بند تبصرہ بھی ضائع ہو گیا ورنہ اسے بھی اس رسالہ میں شامل کر دیا جاتا۔ اس کتاب کی اشاعت و طباعت کے سلسلہ میں بالخصوص حضور استاذی المعظم شیخ زماں علامہ سید شاہ محمد شمس الضحیٰ صاحب قبلہ گورکھپوری اور محقق عصر حضور استاذی شیخ الحدیث مفتی عزیز الحسن قبلہ اعظمی علیہما الرحمہ والرضوان کا تہ دل سے شکر گزار ہوں جنہوں نے ہر قدم پر ہماری رہنمائی فرمائی اور مفید مشوروں سے نوازا۔

”اعلى الله درجاتهم في اعلى عليين وافاض علينا بركاتهم الى يوم الدين“

عبدالرسول محمد شہادت اللہ خاں قادری گورکھپوری

”فقط“

۲۰ رذوالحجہ ۱۴۳۶ھ مطابق ۵ اکتوبر ۲۰۱۵ء دو شنبہ مبارکہ

## استفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ اوجھڑی کھانا جائز ہے اور دلیل کے طور پر یہ بیان کرتا ہے کہ میں نے بعض ذمہ دار علما کو اوجھڑی کھاتے دیکھا ہے اور عمر و کہتا ہے کہ اوجھڑی کھانا جائز نہیں اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ زید و عمر میں سے کس کا تو ل صحیح ہے؟ امید ہے کہ دلیل شرعی کی روشنی میں اس مسئلہ کی مکمل تحقیق و وضاحت فرمائی جائے گی جن سے تشنگی باقی نہ رہے اور قلب کو اطمینان کلی حاصل ہو جائے۔ فقط والسلام

المستفتی جمال احمد خاں دارالمطالعہ براؤں شریف ضلع بہتھی ۱۳۹۹ھ

الجواب: اللہم ہدایۃ الحق والصواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذی ہدینا للإیمان ووفقنا للعمل بالارکان و اوصینا بتطیب القلوب وتقوی الجنان ونہینا عن الرجس والخبث وطوع الشیطان فحرم علینا الخبائث واحل لنا الطیبات فی القرآن الفرقان والصلوة والسلام للاتمان الاکمالان علی رسولہ الطاهر المطهر سید الانس والجان وعلی آلہ الکرام وصحبہ العظام وعلی من تبعہم باحسان ولا سیما الامامین الاعظمین سیدنا ابی حنیفۃ النعمان والشیخ عبد القادر مولدہ بجیلان وعلی امامنا المجدد الشیخ احمد رضا خان وعلینا معہم یا رحمٰن یا سبحٰن یا حنان یا منان الی ما دخل اهل الجنة فی دار الجنان۔“

صورت مسئلہ میں عمر و کا قول صحیح اور حق ہے زید کا کہنا محض غلط اور باطل ہے جس کی مکمل تنقیح اور کامل توضیح کے لیے بنیادی طور پر تشریح کر دینا ضروری ہے کہ شریعت مقدسہ میں اشیاء کے خورد و نوش حرام و ناجائز ہونے کے اسباب و علل مختلف اور جدا جدا ہیں چنانچہ بعض چیزیں شرف و کرامت کی بنا پر حرام ہیں جیسے انسان کا گوشت بعض نجاست کے سبب حرام ہیں جیسے خنزیر و شراب پیشاب و پاخانہ



گو اس نجاست میں خباثت بھی موجود ہے اور بعض اشیاء مضرت کے باعث حرام ہیں جیسے مٹی کھانا (۱) اور بعض چیزیں خباثت کی وجہ سے حرام ہیں جیسے کہ مکھی کھانا (۲)

اسی طرح کو احرام ہونے کی وجہ فقہائے کرام نے خباثت ہی بتائی ہے جیسا کہ فقہ حنفی کی مشہور عالم کتاب در مختار میں تنویر الابصار کی عبارت والغراب الابقع کے تحت تحریر ہے "الذی یا کل الجیف لانه ملحق بالخباثت قاله المصنف ثم قال الخبيث ما تستخبثه الطباع السليمة" یعنی گو اجو مردار کھاتا ہے حرام و ناجائز ہے اس لیے کہ اس کا شمار خباثت میں ہے یہ بات خود مصنف نے فرمائی ہے نیز فرمایا خبیث وہ شئی ہے جس سے پاکیزہ اور ستھری طبیعتیں گھن کریں۔ انتہی۔ (۳)

(۱) جیسا کہ حدیث شریف میں ہے "اکل الطین حرام علی کل مسلم" مٹی کھانا ہر مسلمان پر حرام ہے نیز جامع صغیر للسیوطی میں یہ روایت طبرانی عن ابی ہریرۃ مرفوعاً! حدیث ذکر کی ہے "من اکل الطین فکانما اعان علی قتل نفسه" یعنی جس شخص نے مٹی کھائی گو یا اس نے اپنے قتل پہ مدد پہنچائی۔ موضوعات ملا علی قاری علیہ الرحمہ ص ۲۰-۲۱ مسئلہ قتل مٹی جو دوام میں شامل کی جائے جیسے گیر و غیرہ یا خاک شفاء بطور تبرک، قدرے چکھ لیا جائے جیسے پان میں چونا تو جائز ہے (الماخوذ من الفتاوی الرضویہ ج ۱، عن نصاب الاحساب۔

(۲) لہذا فی عمدۃ الرعاۃ فی شرح الوقایہ ۱۲۔ (۳) در مختار ج ۵ ص ۱۹۴ (مطبوعہ دیوبند)

(۳) ایسے ہی بوجہ خباثت نیلکٹھ پرندہ جسے عربی میں شراق کہتے ہیں جمہور علماء ائمہ کے نزدیک حرام ہے جس کی تفصیل (حیات الحیوان ج ۱ ص ۶۰۵) میں ہے وقال بعض الاصحاب بحکمہ کا کوئی اعتبار نہیں لہذا بعض نادان جو نیلکٹھ کا شکار کرتے ہیں اور اس کا گوشت کھاتے ہیں اس طرح وہ اپنی روح گندی اور قلب سیاہ کرتے ہیں اب ہرگز ایسا نہ کریں واللہ مواعدا دی۔

سوال: کوئے میں تو خباثت ظاہر ہے کہ وہ مردار کھاتا ہے لیکن نیل کٹھ میں کیا خباثت ہے جب کہ وہ نہ نجاست کھاتا ہے اور نہ وہ مردار کھاتا ہے۔

جواب: صاحب حیات الحیوان امام دمیری نے اس پرندے کے خواص میں پہلے ہی لکھ دیا ہے "وفی طبعہ شر شرارۃ و سرقۃ فراخ غیرہ" یعنی اس کی طبیعت میں حرث و لالچ اور بدظنی ہے اس لیے کہ پرندوں کے نوخیز بچوں کو چوری کر لے جاتا ہے بس یہی باطنی خباثت اس کے حرام ہونے کا سبب ہے ۱۲۔ وہ غنی عنہ و حق تعالیٰ اعلم





﴿ويحرم عليهم الخبائث﴾ (۱)۔

انتباہ: حدیث مذکورہ میں لفظ کرہ از روئے لغت عام معنی میں جو حرام قطعی اور ظنی دونوں کو شامل ہے۔ چنانچہ اس اجمال کی تفصیل سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ نے یوں فرمائی کہ خون تو نص قطعی سے حرام ہے اس لیے کہ ارشاد الہی ﴿حرمت علیکم المیتة والدم﴾ سے مردار اور خون کی حرمت قطعی الدلالة ہے اور باقی چھ چیزیں اس لیے ناجائز قرار پائیں کہ ان گندنی چیزوں میں سے ہیں جن سے طبیعتیں نفرت اور گھن کرتی ہیں اور یہی گھناؤنا پن کراہت کا سبب ہے اس لیے کہ ارشاد الہی ﴿ويحرم عليهم الخبائث﴾ کی یہی تفسیر ہے کہ وہ نبی امی ﷺ گندی اور گھناؤنی چیزوں کو حرام فرمائیں گے۔ اور یہ اشیاء ستہ انہیں گندی اور گھناؤنی چیزوں میں سے ہیں انتہی۔

حضرت خاتم المحققین علامہ شامی کی تقریر کا حاصل یہ ہوا کہ وہ خون جسے زبان شرع میں دم سائل یا دم مسفوح کہا جاتا ہے جو ذبح کے وقت نکلتا ہے اور بہتا ہے جسے دم عروق بھی کہتے ہیں تو وہ حرام قطعی ہے کہ نص الدلالة ﴿حرمت علیکم﴾ سے حرمت منصوص اور مصرح ہے اور باقی پتہ مشانہ وغیرہائے مذکورہ حرام ظنی ہیں کہ یہ آیت ﴿ويحرم عليهم الخبائث﴾ ان اشیاء پہ ظنی الدلالة ہے خلاصہ تقریر سے یہ بھی واضح ہوا کہ حرام ظنی کو کبھی مکروہ تحریمی سے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں مطلق لفظ حرام یا محرم سے بیان کرتے ہیں چنانچہ خاتم المحققین علامہ شامی قدس سرہ السامی اسی شامی ج ۵/ کتاب الذبائح کے اخیر میں دونوں قسم کی حرمتوں کو جمع کرتے ہوئے بدائع الصنائع کے حوالے سے قلم افروز ہیں ”ما یحرم اكله م اجزاء الحيوان سبعة الدم المسفوح والذکر والانثیان والقبل والمثانة والغدة والمرارة“ یعنی اجزائے ماکول میں جس عضو یا جز کا کھانا حرام ہے وہ سات چیزیں ہیں۔ دم مسفوح (بہتا ہوا خون) ذکر و خصیہ قبل غدہ مشانہ مرارہ (پتہ)۔

اب یہاں ایک سوال: یہ پیدا ہوتا ہے کہ آیت کریمہ ﴿يحرّم علیہم الخبائث﴾ سے

استدلال اور استفادہ تو یقیناً درست اور حق ہے لیکن دریافت طلب امر یہ ہے کہ جب طبائع انسانی مختلف اور جدا گانہ ہیں تو ہم کس چیز کو خبیث سمجھیں اور کسے طیب کہیں؟ چنانچہ کوئی چیز کسی کو بری لگتی ہے اور کسی صاحب کو پسند آتی ہے ایک چیز سے کسی کو گھن اور نفرت ہوتی اور دوسرے صاحب کو اس سے شوق و رغبت ہوتی ہے تو پھر جب تک مزاج شرع اس کا معیار اور کائنات بتادے اس وقت تک کسی چیز کے خبیث و طیب ہونے کا فیصلہ کس طرح ہو سکے گا؟ تو سینے خاتم المحققین سید ابن عابدین علامہ شامی قدس سرہ السامی معراج الدراية کے حوالے سے رقم طراز ہیں: ”قال فی معراج الدراية اجمع العلماء على ان المستخبثات حرام بالنص وهو قولی تعالیٰ ويحرم عليهم الخبائث وما استطابه العرب حلال لقوله تعالیٰ ويحل لهم الطيبات وما استخبثه العرب فهو حرام بالنص والذين يعتبر استطابتهم اهل الحجاز من اهل الامصار لان الكتاب نزل عليهم وخطبوا به ولم يعتبر اهل البوادي لانهم للضرورة والمجاعة ياكلون مايا خذون انتهى بقدر الحاجة“۔

(شامی ج ۵ ص ۱۹۴)

ترجمہ: ”معراج الدراية میں ہے کہ تمام علمائے اسلام کا اس بات پہ اجماع اور اتفاق ہے کہ تمام خبیث اور گندی چیزیں نص قرآن سے حرام ہیں اور وہ ارشاد الہی: ﴿ويحرم عليهم الخبائث﴾ کی آیت ہے لہذا اہل عرب جس چیز کو صاف سمجھیں وہ حلال ہے اس لیے کہ ارشاد ربانی ﴿ويحل لهم الطيبات﴾ وارد ہے اور جس چیز کو گندی سمجھیں اور اس سے گھن کریں وہ حرام ہے۔ اور جن کی نظافت طبع کا اعتبار ہے وہ شہزی اہل حجاز ہیں اس لیے کہ کتاب الہی (قرآن) ان لوگوں پہ نازل ہوئی اور وہ لوگ اس کے مخاطب ٹھہرے اس معاملہ میں عربی دیہاتیوں کا اعتبار نہیں اس لیے کہ وہ لوگ ضرورت اور بھوک کے باعث جو پاتے کھا لیتے ہیں اتنی ”الحمد للہ کیسی صاف صاف واضح عبارت میں باتفاق علمائے شرع نے خبیث و طیب کے باہمی امتیاز اور فرق کا صحیح معیار اور کائنات بتا دیا۔ ماب اس نیر بے حجاب اور مہتاب بے سحاب کی کھلی روشنی میں مسئلہ زیر بحث کا خود فیصلہ کیجیے اور



بتائیے کہ اوجھڑی آنتیں اپنی آلائش اور گندگی کی بناء پر خبیث ہیں یا طیب؟ کیا حجازی شہروں میں مدینہ طیبہ مکہ مکرمہ طائف شریف کے عربی النسل باشندوں کے متعلق یہ بدگمانی ہو سکتی ہے کہ لید و گوبر سے بھری ہوئی اوجھڑی آنتوں کو وہ حضرات طیب سمجھتے ہیں یا سمجھتے رہے؟ کیا ان کی بابت یہ وہم ہو سکتا ہے کہ وہ اوجھڑی آنتوں کو اپنی غذا بناتے ہیں یا بنائے ہوں؟ حاشا وکلا ہر گز نہیں عربی النسل اہل حجاز کی نفاست فزاجی اور نظافت طبعی کیا کہنا بروقت ہندوستانی نفاست پسندوں سے پوچھ رہا ہوں کہ کیا اوجھڑی آنتوں کی نجاست دور کر دینے اور اسے دھو دھا کر صاف صاف کر دینے سے وہ پاکیزہ اور طیب ہو جائے گی؟ ہر گز نہیں۔ اس طرح طیب بنالینے سے طیب ہو جایا کرے تو پھر ذکر (شرم گاہ زر) کو کیوں چھوڑ دیا جاتا ہے وہ بھی تو صرف ایک منی کا گزر گاہ اور پیشاب کی نالی ہے کہ اسی نالی اور چھوٹے سے پائپ سے منی اور پیشاب خارج ہوتا ہے جو ہر وقت نالی میں موجود بھی نہیں لہذا اسے بھی دھو دھا کر ذائقہ زبان بنانا چاہیے یوں ہی قبل (شرم گاہ مادہ) کو کیوں نظر انداز کیا جاتا ہے وہ بھی اپنے ہم جنس کا مدخل اور پیشاب کا مجرئی اور گزر گاہ ہے اور گاہے بہ گاہے پیدائش کے لیے سواء الطریق خصوصاً جب کہ یہ اعضاء (ذکر و قبل) اوجھڑی آنتوں کی طرح دل آزار بو بھی نہیں رکھتے انہیں تو صرف وضو یا زیادہ سے زیادہ غسل دے کر کام میں لانا چاہیے۔ ارے پھر مثانہ کو کیوں پھینک دیا جاتا ہے وہ بھی تو ایک پیشاب کا تھیلا ہے اسے بھی جز و طعام بنانا چاہیے بالخصوص جب کہ حلال جانوروں کے پیشاب کا مسئلہ ائمہ کرام کے نزدیک مختلف فیہ ہونا کسی اہل علم سے پوشیدہ نہیں ہدایہ کی عبارت ”بول ما یوکل لحمہ طاهر عندہ“ (۱) کس سے مخفی ہے صحیح البخاری میں باب ابوال الابل والدواب قائم کرنے کا مقصد کس خادم الحدیث سے چھپا ہے؟ نیز حدیث جریدہ ”کان احدهما لا یسترن من بولہ“ میں اضافت بول الی شخص الانسان سے امام بخاری کا مقصد استیناد کس حدیث داں سے پوشیدہ ہے چنانچہ اسی اختلاف کا نتیجہ

(۱) ای عند الامام محمد ۱۲ من لک۔ فی بعض النسخ لا یسترہ ۱۲ من

ہے (۱) کہ ماکول اللحم جانور کا پیشاب نجاست خفیفہ ٹھہرا جس کے سبب اس کے حکم میں تخفیف۔ (۲) اور آسانی ہے اور کیا کسی امام فقہ یا امام حدیث کے نزدیک حلال جانوروں کے پاخانے (گوبر یا لید) کی طہارت اور پاکی کا بھی کہیں کوئی قول ہے؟ کہیے نہیں! چنانچہ اسی نتیجہ میں تو ماکول اللحم کا پاخانہ نجاست غلیظہ قرار پایا جس کے باعث اس کے حکم میں شدت (۳) اور سختی ہے بایں ہمہ مثانہ کی خباثت میں شبہ نہ رہنا اور اسی بنا پر اسے ناجائز سمجھنا اور اوجھڑی آنتوں کی خباثت میں تامل ہونا اور اسے جائز ٹھہرانا کس دانشمندی کا تقاضا اور کس نظافت و نفاست کا مظاہرہ ہے، "فیما للعجب ویا اسفی علی

العاقلین"۔ (۴)

سوال: آپ نے فہم و درایت کی روشنی میں اوجھڑی آنتوں کی خباثت کو تو خوب واضح فرما دیا لیکن خبث و طیب کی بابت بیان کردہ معیار کے مطابق کوئی ایسی سند نہ پیش کر سکے جس سے معلوم ہو جاتا کہ واقعی اوجھڑی آنتیں خباثت میں سے ہیں جن سے شہری حجازی اہل عرب گھن کرتے رہے لہذا اس بابت کوئی ایسی مستند روایت پیش کیجیے جس سے درایت کو قوت حاصل ہو اور ہم مقلدین کے لیے وہ دستاویز کی حیثیت رکھے۔

جواب: لیجیے اطمینان قلب کے لیے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری سے بہت با وزن سند پیش کرتا ہوں چنانچہ بخاری شریف جلد اول کتاب الصلوٰۃ میں سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث مروی ہے جس میں روسائے مکہ اشراف قریش کی خباثت کا ذکر ہے جس کے نتیجہ میں سرکار دو جہاں ﷺ نے ان بد بختوں کی ہلاکت کی دعا فرمائی حدیث طویل ہے مختصر ا یہ

(۱) اس اختلاف کا اصل سبب حدیث عربینہ ہے جس کے قصہ اور واقعہ سے اہل علم باخبر ہیں یہاں اس

کے بیان کی حاجت نہیں۔ ۱۲۴ھ

(۲) اس نجاست میں عضو یا کپڑے کی چوتھائی کا اعتبار ہوتا ہے۔ ۱۲۴ھ

(۳) اس میں مقدار اور درہم کا لحاظ ہوتا ہے تفصیل کے لیے بہار شریعت دیکھئے۔ ۱۲۴ھ

(۴) وائے تعجب تھو سے فریاد ہے ہائے افسوس دانشمندوں پر۔ ۱۲۴ھ



کہ سرکار اقدس ﷺ کعبۃ اللہ شریف میں نماز ادا فرما رہے تھے کہ کفار کی ایک جماعت نے (جس میں ابو جہل بھی تھا) باہم مشورہ کیا اور یوں کہا تم میں ایسا کون ہے جو فلاں (آل ابی معیط) (۱) کی ذبیحہ اوٹنی کی گندی گھناؤنی چیزیں حضور اقدس کے اوپر ڈال دے بد بخت کے الفاظ یہ ہیں ”ایکم یقوم الی جزور آل فلاں فیعمد الی فرثھا ودمھا و سلاھا الخ“ کہنا یہ ہے کہ لفظ فرث آیا ہے جو از روئے لغت عرب سر جین الکرش کو کہتے ہیں (قاموس) یعنی لید گو بر گندی آلاش جب تک او جھڑی میں رہتی ہے اس وقت تک اسے فرث کہتے ہیں (مصباح اللغات ترجمہ منجد) نیز زمانہ قدیم کی مشہور اور مستند لغت صراح میں فراث سرگین در شنبہ اور روٹ کا ترجمہ سر قین کیا ہے جو سرگین کا معرب ہے اس میں کوئی قید نہیں اس لیے دونوں کا حاصل یہ ہوا کہ گو بر لید جب تک او جھڑی میں ہے اسے فرث کہا جاتا ہے اور جب باہر آجائے تو اسے روٹ کہیں گے حقیقت لغویہ یہی ہے یہ اور بات ہے کہ ایک دوسرے میں مجاز استعمال کر لیا جائے لیکن یہ حق ہم عجیبوں کو نہیں ہے۔ لہذا مذکورہ بالا تحقیق کے مطابق یہ لفظ دیگر الی فرثھا کو الی کر شہا سمجھیے، اس لیے الفاظ حدیث کا خلاصہ ترجمہ یہ ہوا کہ تم میں ایسا کون ہے جو آل ابی معیط کی ذبیحہ اوٹنی کی او جھڑی اس کا خون اس کی بچہ دانی لا کر ایسا کرے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ تو اس سے صاف صاف پتہ چلا کہ اہل عرب او جھڑی پچونی (کرش و معاء) کھاتے نہیں تھے بلکہ اس کو گندا سمجھ کر پھینک دیتے تھے کیوں کہ وہ گھن کی چیز ہے جیسی تو اسی خباثت کفر کا شرمناک مظاہرہ کرنے کے لیے ایسی گندی گھنونی چیزوں کو سرور اقدس ﷺ کے لیے روار کھا اسی لیے گوشت کا تو تھڑا پھینکے کا اشارہ نہیں کیا کہ وہ تو کھانے کی چیز ہے اسے سید الطعام کہا جاتا ہے اس سے ان اشارہ کا گندہ گھناؤنا مسخر اپورا نہیں ہوتا بلکہ او جھڑی خون بچہ دانی پھینکنے کا مشورہ کیا۔

فائدہ: جس طرح کرش و معاء مرارہ مثانہ وغیرہ کا استعمال بر بنائے خبیث ناجائز ہے ویسے یہ سلا۔ (۲) بچہ دانی بھی خبیث اور قابل گھن ہونے کے سبب ناجائز ہونا چاہیے کیوں کہ اسی سابق مضمون

(۱) غالباً یہ عرب کا قصائی گھرانہ تھا۔ ۱۲۷

(۲) حیوانی مادہ کی بچہ دانی کو سلا کہتے ہیں۔ انسانی مادہ کی بچہ دانی کو مشم کہتے ہیں۔ ۱۲۷ آل ابی معیط

کی حدیث بخاری شریف کتاب الوضوء انہیں سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے جس میں صرف لفظ سلا استعمال ہوا ہے جو توجیہ بالا کے مطابق بچہ دانی کی خباثت پر نص صریح کی حیثیت رکھتی ہے وہ عبارت یوں ہے ”ایکم یجنی بسلا جزور آل فلان“ تم میں ایسا کون ہے جو آل فلاں (۱) کی ذبیحہ اونٹنی کی بچہ دانی لا کر ایسا ایسا کرے اس سے صاف طور معلوم ہو گیا کہ کرہ رسول اللہ ﷺ ”من الشاة والذکر والانشین“ الخ کی حدیث میں حصرتحدید مراد نہیں جیسا کہ انشاء اللہ تعالیٰ العلیم القدیر عنقریب اس بابت مزید گفتگو کروں گا لہذا یہ بات ذہن سے نکال دینی چاہیے کہ اجزائے خبیثا وہی معدودے چند ہیں اور بس، اسی تنگی فہم سے تو کرش و معاء کا مسئلہ بالغ النظر لوگوں کی نگاہ میں مغل نظر بن گیا حتیٰ کہ اوجھڑی خوروں کو خوش رکھنے کے لیے دیوبندی مکتبہ فکر کے علما ابھی تک اوجھڑی پچونی کو جائز ہی سمجھ رہے ہیں چنانچہ ابھی زمانہ قریب میں دارالعلوم دیوبند سے ایک استفتاء کے جواب میں یہ لکھ کر آیا اوجھڑی کھانا بلا کر اہت جائز ہے۔ خیر فی الحال میں ان پر تبصرہ کرنے سے صرف نظر کرتا ہوا اصل بحث کی طرف رجوع کر رہا ہوں اور کرش و معاء کے عدم جواز پر بطور تائیس ایک متفق علیہ نظیر پیش کرتا ہوں جس سے مسئلہ نہایت روشن و واضح ہو جائے گا۔

## تائیس

در حقیقت جس کی بصیرت افروز نگاہ فقہ اشباہ والنظائر پر بھی ہوگی اسے مسئلہ زیر بحث کا سمجھ لینا بہت آسان ہے چنانچہ تمام اصحاب علم جانتے ہیں کہ جلالہ کا ممنوع الاستعمال ہونا اسی علت خباثت کی بنا پر ہے یعنی وہ گائے بکری اونٹ کہ اکثر و بیشتر نجاست و غلاظت کھاتی ہے اس کا گوشت کھانا اس کا دودھ پینا جائز نہیں تا وقتیکہ اسے کچھ دنوں روک کر سبزے چارے کھلا کر اس کا گوشت اور دودھ صاف اور پاکیزہ کر لیا جائے جیسا کہ جوہرہ نیرہ میں ہے ”بکرہ اکل لحوم الابل الجلالہ



وشرب لبنها وكذا البقرة والشاة“ (۱)

یعنی جلالہ اونٹ کا گوشت کھانا اور اس کا دودھ پینا جائز نہیں اور یہی حکم جلالہ گائے بکری کے گوشت اور دودھ کا بھی ہے یہی نہیں اس پر حج کرنا جہاد کی سواری یا اس سے کوئی دوسرا نفع اٹھانا سب ممنوع ہے چنانچہ انہیں صاحب جوہرہ نے اس نہی و ممانعت پر حدیث شریف سے ایک روشن سند پیش کی ہے حدیث قال: ”وَكُذِّبَ النَّبِيُّ ﷺ أَنْ يَحْجَّ“ (۲) علیہا او یغزو او ینتفع بها فی العمل الا ان تحبس ایاما وتعلف“ یعنی جس طرح جلالہ کا گوشت کھانا دودھ پینا جائز نہیں اسی طرح اس پر حج کی سواری یا جہاد کی سواری کرنا یا اس سے کوئی کاروباری نفع اٹھانا نبی کریم ﷺ نے ممنوع اور ناجائز قرار دیا ہے تاوقتیکہ اسے کچھ دن روک کر سبزے چارے کھلا کر پاکیزہ نہ کر لیا جائے۔ صاحب جوہرہ نے مذکورہ بالا حدیث شریف میں علت نہی کی وضاحت بہت صاف لفظوں میں یوں فرمائی ہے: ”وهذا محمول علی انها تنتن فی نفسها فممنوع من استعمالها حتی لا تتاذی الناس بریحها وکان ابو حنیفۃ لا یوقت حبسها وقتا وانما قال یحبسها حتی یطیب لحمها“ (جوہرہ ج ۲ ص ۲۸۰) یعنی حدیث میں یہ حکم ممانعت اس بنا پر ہے کہ غلاظت خوری کے باعث اس جانور جلالہ میں بدبو پیدا ہو جاتی ہے اس لیے اس کے استعمال سے ممانعت فرمادی گئی تاکہ اس کی بری مہک سے لوگ دکھ اور تکلیف نہ پائیں۔

(۱) جوہرہ نیرہ ج ۲ ص ۲۸۰، ۱۲۰ منہ

(۲) ان صحیح علیہما الخ ”اس بات پر اشارہ اور قرینہ ہے کہ اونٹ گائے بکری کے علاوہ بعض گھوڑے اور خچر بھی جلالہ ہوتے ہیں کیوں کہ عرب میں عموماً گھوڑے اور اونٹ خچر سواری اور بار برداری کے کام آتے رہے اور کلمات حدیث میں حج یا غزوہ کی سواری یا بار برداری سے ممانعت فرمائی گئی جس سے معلوم ہوا کہ موقع کے پیش نظر یہاں ارشاد نبوی ﷺ میں اسی مطلب کے جانور اونٹ گھوڑے خچر مراد ہیں یہ نہیں کہ جلالہ کے ممنوع الاستعمال ہونے میں صرف گوشت اور دودھ کا اکل و شرب مراد ہے بلکہ مقصد یہ ہے کہ جلالہ خواہ بکری ہو یا اونٹ گھوڑے خچر سبھی حکم ممانعت میں یکساں ہیں۔“ فانذفع ما یخطر بال من ان البقرة والشاة ونحوهما من الجاموس لیست مما یحج علیہا

فما معنی قوله ﷺ فی نہی الحج والغزو علیہا والعمل بها۔ ۱۲ من عمی عہ

سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جلالہ کے روکنے اور باندھے رکھنے کی کوئی تعداد یوم مقرر نہیں فرماتے تھے انہوں نے تو صرف اتنا فرمایا کہ جب تک اس کا گوشت طیب اور پاکیزہ نہ ہو جائے اسے باندھے رکھا جائے۔ اتنی۔

اقول: اسی لیے تعداد ایام کے متعلق مختلف روایتیں مروی ہیں اور وہ سب اپنے اپنے محل پر حسب حاجت محمول ہیں مقصد یہ ہے کہ فی الواقع جتنے دن میں جانور پاکیزہ اور ستھرا ہو جائے خواہ سات دن میں ہو یا اس سے زیادہ جیسا کہ سند الفقہاء صاحب جوہرہ نے صاف صاف فرمایا، ”وذلك وقوف علی زوال التن ولا عبرتہ بالایام“، یعنی پاکیزگی اور طیب کا قرار دیا جانا اس کی گندی مہک ختم ہو جانے پر موقوف ہے۔ اس میں تعداد ایام کا اعتبار نہیں۔

انتباہ: وہ بکرا جو خضی نہیں کیا جاتا بلکہ بکریوں سے جفتی کے لیے چھوڑ دیا جاتا ہے وہ اکثر بکریوں کا اور اپنا پیشاب پیتا ہے جس سے وہ سخت بدبودار ہو جاتا ہے کہ جس راستہ سے گزر جاتا ہے کچھ دیر کے لیے وہ راستہ بدبودار ہو جاتا ہے اور چالیس قدم دور ہی سے اس کی بدبو آتی ہے وہ بھی جلالہ کے حکم میں ہے لہذا اس کا بھی گوشت کھانا جائز نہیں تا وقتیکہ اسے کچھ دنوں باندھ کر چارہ اور سبزہ سے طیب نہ بنالیا جائے۔ (بہار شریعت وغیرہ ۱۲)۔

### ضروری توجہ

عبارت مذکورہ بالا (۱) میں سیدنا امام اعظم کے ارشاد: ”حتی یطیب لحمہا“ نے صاف صاف واضح کر دیا کہ جلالہ میں غلاظت ہونے کے باعث خباثت آگئی طیب نہیں رہ گیا تا وقتیکہ کسی پاکیزہ غذا (سبزے چارے) کے بدل سے طیب نہ ہو جائے اس کا گوشت کھانا یوں ہی اس کا دودھ پینا اس پر سواری کرنا جائز نہیں خلاصہ یہ کہ جلالہ ناجائز الاستعمال ہونے کی علت وہی خباثت ہے۔

(۱) جوہرہ خیرہ کی وہ عبارت جو جلالہ کے متعلق گزر چکی ہے۔



سوال: جوہرہ کی عبارت ”یکرہ اکل لحوم الابل الجلالة الخ“ سے یہ شبہ گزرتا ہے کہ جلالہ کا گوشت وغیرہ صرف مکروہ بتایا گیا ہے لایجوز نہیں کہا گیا ہے جس سے عدم جواز سمجھا جائے۔

جواب: میری گزشتہ تقریروں اور تحریروں سے اس شبہ کا جواب خود آشکارا ہے کہ جس طرح اجزائے ماکول اللحم میں خصیہ مثانہ شرم گاہ وغیرہا کی کراہت بمعنی حرام و ناجائز ہونا مراد ہے جس میں فقہی شہادتوں اور روایتوں سے واضح کر چکا ہوں اور آئندہ اوراق میں انشاء اللہ المولیٰ العظیم لفظ کراہت کے شرعی اطلاق پہ مزید گفتگو بھی کروں گا اسی طرح یہاں بھی کراہت سے تحریم مراد ہے جس پر خود صاحب جوہرہ ہی سے ایسی شہادت پیش کیے دیتا ہوں جس سے عاقل تو عاقل حتیٰ کہ غافل بلکہ جاہل یقین کر لے گا کہ یہاں مسئلہ جلالہ میں یکرہ سے کراہت تحریم مراد ہے جس کا عربی میں ترجمہ لایجوز ہوا اور لایجوز کا اردو ترجمہ ناجائز ہوا“ لیجیے سنیے صاحب جوہرہ نے ص ۲۸۱ پہلی سطر میں جس دجلہ (مرغی کو بند رکھا) کی روایت (۱) میں پیدا ہونے والے شبہ کا جواب دیتے ہوئے فرمایا ”قلنا هذا على طريق التنزه لا على الوجوب“ یعنی مرغی کو تین دن بند رکھ کر ذبح کرنے کا حکم صرف تنزہ اور طبعی نظافت کی خاطر ہے وجوب کے طور پر نہیں ہے جیسا کہ جلالہ کا جس وقید اور ایک مقررہ ایام تک روکے رکھنا واجب ہے بغیر اس کے اس کا استعمال ناجائز ہے اتنی مفادہ۔

غرض اتنی بات توفیقہ کا ابتدائی طالب علم کیا بلکہ بہار شریعت پڑھنے والا معمولی اردو پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ واجب کے مقابل اور خلاف مکروہ تحریمی ہوتا ہے جسے حرام ظنی بھی کہا جاتا ہے اور اسی کو عام بولی میں ناجائز کہا کرتے ہیں لہذا صاحب جوہرہ کا لا علی الوجوب کہنا کراہت تحریم کو واضح کر رہا ہے۔ الحمد للہ کہ عبارت جوہرہ ”یکرہ لحوم الابل الجلالة“ میں اب کسی وسوسہ ہا جس کی

(۱) صاحب جوہرہ نے حدیث کی ایک روایت نقل کی۔ ”ان النسبی ﷺ بحبس الدحاح ثلثة ایام باکله“ یعنی نبی کریم ﷺ مرغی کو تین دن بند رکھ کر تناول فرماتے ہیں پھر اس پر پیدا ہونے والے شبہ کا جواب بھی دیا جسے میں نے

گنجائش نہیں رہی جو اقسام و سوسہ (۱) میں سب سے ضعیف تر ہوتا ہے، اور فقہ کی نہایت مستند اور معتد کتاب کے حوالے سے جلالہ کی تعریف کر دینا ضروری ہے تاکہ کسی مشکلک کی تشکیک سے میرا مقصود کلام مجروح قرار نہ دیا جاسکے جو ہرہ میں جلالہ کی تعریف میں پہلے یہ روایت نقل کی ”ہی التی ناکل العذرة والنجاسات لا غیرہ“ یعنی جو مولیٰ صرف نجاست و غلاظت کھائے وہ جلالہ ہے لیکن ساتھ ہی لفظ قیل سے ایک دوسری روایت بھی نقل کی ہے: ”حيث قال هي التی الاغلب من اكلها النجاسة“ جو ہرہ نیرہ ص ۲۸۰، ج ۲ یعنی جلالہ اسے کہتے ہیں جو اکثر و بیشتر نجاست کھائے خادم نے مضمون ہذا کی ابتداء گفتگو میں اسی دوسری روایت کو اختیار کرتے ہوئے جلالہ کا ذکر کیا ہے اور اسی معنی کر بہار شریعت میں بھی جلالہ کا ذکر ہے (کما يفهم من عبارته) لہذا واضح ہونا چاہیے کہ یہاں جو ہرہ میں لفظ قیل بیان مذہب کے لیے ہے ضعف مذہب بیان کرنے کے لیے نہیں ہے جیسا کہ عموماً بعض لوگ ہر قیل کو ضعف مذہب پر محمول کر جاتے ہیں حالانکہ علی الاطلاق ایسا خیال ہرگز درست نہیں تا وقتیکہ خود موقع کی عبارت میں یا علیحدہ سے کوئی دلیل یا قرینہ قویہ موجود نہ ہو اب اس کی مزید تفصیل و بحث کو نظر انداز کرتے ہوئے اصل مقصد کی طرف رجوع کر رہا ہوں کہ وہ حلال مولیٰ جو بیشتر اوقات غلاظت کھانے کے علاوہ سبزے چارے بھی کھایا کرتے ہیں تو پھر اس کے گوشت پوست سے پرہیز و ممانعت کا حکم کیوں صادر ہوا جب کہ پاک ناپاک غذائیں خون بن کر صاف ہو جاتی ہیں پھر خون سے گوشت و پوست تیار ہوتا ہے یونہی خون صاف ہو کر دودھ بنتا ہے تو اس گوشت اور دودھ میں کیا اثر باقی رہ جاتا ہے جس کی بنا پر اس کا گوشت کھانا اور دودھ پینا ناجائز ٹھہرا؟ تو اگر کسی سلیم الطبع عاقل کو اس کے جواز کی ضرورت ہو تو پھر وہ ٹیوب اور تھیلا جو مکمل پائخانہ اور غلاظت ہی رہنے کے لیے بنا ہے جس کی گندگی اور بدبو کا یہ عالم ہے

(۱) درجات و مراتب کے لحاظ سے دوسرے چار قسمیں ہیں (۱) ہا جس (۲) خاطر (۳) ہم (۴) عزم

جو بات دل میں یکا یک آنے جلدی نکل جائے اسے ہا جس کہتے ہیں۔ ماخوذ از اشعة الممعات ص ۷۹ جلد اول۔ باقی اقسام کے بیان کرنے کی یہاں حاجت نہیں۔ ۲۲ غنی عنہ



کہ جہاں اوجھ بچونی کی دھلائی صفائی ہوتی ہے وہ جگہ کئی دنوں کے لیے گویا برہوت (۱) کا نالہ ہو جاتی ہے تو ایسی گندی اور خبیث چیز کو جائز الاستعمال ٹھہرانا کیا شریعت محمدیہ "علی صاحبہا الصلوٰۃ والتحبۃ" پر افتر اور اس کا مضحکہ نہیں؟ کیا جس طیب و طاہر آقائے اپنی امت کو جلالہ کی سواری تک سے روک دیا وہ طیب و مقدس رسول ﷺ اپنی امت کو اوجھڑی بچونی کھانے کی اجازت دے سکتا ہے؟ حاشا کلاہر گز نہیں۔

### تذیل جمیل برائے توثیق جلیل

اس عنوان کے تحت کرش و معاء (اوجھڑی آنتیں) اور جلالہ کی خباثت کا باہمی تقابل کر کے کرش و معاء کے عدم جواز پر نہایت باوزن توثیق پیش کرنا مقصود ہے جس سے ہمارا مدعائے بحث آفتاب نیم روز سے زیادہ روشن اور آشکارا ہو جائے اس لیے اب خاص کر اہل علم حضرات بالخصوص اصول فقہ اور منطق اعلیٰ سے معقولاتی ذوق رکھنے والے حق پسند اور انصاف مبصرین سے توجہ کی اپیل کرتا ہوا عرض گزار ہوں کہ درحقیقت طاہر و نجس خبیث و طیب اپنے مفہوم میں کلی مشکک ہونے کی حیثیت سے اپنے افراد پر بالتشکیک محمول ہوتے ہیں لہذا اسودا بیض کی طرح شدت و ضعف کمال و نقصان سے ان کا متفق ہونا ظاہر و باہر ہے چنانچہ اسی تشکیک کا مقتضا اور ثمرہ ہے کہ آپ کسی چیز کو اجنب الثبائث اور کسی کو اطیب الاطائب کہہ کر کسی کی شدت تقبیح و تحقیر اور کسی کی کمال تحسین و توقیر کرتے ہیں اور کسی ناپاک چیز کو نجس و غلیظ اور کسی کو خفیف کہہ کر نجاست غلیظہ اور خفیفہ کے جدا جدا احکام و آثار مرتب کرتے ہیں مثلاً ما کول اللحم موشیوں کے پیشاب کو فقہائے اعلام نجاست خفیفہ کے نام سے موسوم کرتے ہیں اور اسی اعتبار سے اس کے شرعی اور فقہی حکم میں تخفیف و نرمی برتتے ہیں لیکن اس کے پانچا نہ کو نجاست غلیظہ قرار دے کر اس کے حکم میں شدت اور غلظت کی تفصیل فرماتے ہیں جس کی

(۱) برہوت یمن میں ایک مالہ ہے جس میں بعض کافروں کی خبیث رو میں رہتی ہیں۔ ۱۲/ بہار شریعت حصہ اول۔ ۱۲

بابت گزشتہ اوراق میں حاشیہ منہیہ میں کچھ ذکر کر چکا ہوں یہاں نہ تفصیل کی گنجائش ہے اور نہ اس کی حاجت ہے اسی طرح کہیں ”فاطہروا“ کے صیغہ مبالغہ سے کسی شخص کے کمال طہارت بمعنی غسل پہ استدلال کرتے ہیں جیسا کہ مشہور و معروف تفسیر جلالین شریف میں زیر آیت ﴿وَانِ كَتَمِ جَنبَا فَاَطْهَرُوا﴾ کی اجماعی تفسیر ”فاغسلوا“ یعنی اگر تم لوگ ناپاک ہو جاؤ تو خوب پاکی حاصل کرو (غسل کرو) خلاصہ یہ کہ طاہر و نجس خبیث و طیب کلیات عرضیہ (۱) کا اپنے اپنے افراد کمال و نقصان شدت و ضعف کے تفاوت کے ساتھ صادق آنے کا اصطلاحی نام تشکیک ہے چنانچہ اس تشکیک کا نتیجہ ہے کہ ”کل مملوك لی فهو حر“ کہنے سے مکاتب آزاد نہیں ہوگا اس لیے کہ اس کی ملکیت میں ضعف و نقص ہے جیسا کہ اصول فقہ کی معرکہ الآرا کتاب مسلم الثبوت توضیح کی عبارت ”ویسمی مشکا“ کی تشریح محقق حضرت علامہ تفتازانی یوں فرماتے ہیں: یعنی ”ان الموضوع لمعنی لایستوی فیہ جمیع افرادہ بل تختلف بالشدة والضعف كالمملوكة فی القن والمکاتب او بالاولویہ او بالتقدم والتاخر كالوجود فی الواجب والممكن یسمی مشککا لانه یشک الناظر انه من قبیل المشترك او المتواطی اعنی ماوضع لمعنی واحد یستوی فیہ الافراد فلو قال کل مملوك لی فهو حر لایدخل فیہ المکاتب لنقصان الملك“ انتہی (بقدر الحاجة التلویح والتوضیح ۲۸۰)

اب چاہے حکمائے اشراقین کی تحقیق کے مطابق ذات و ماہیت میں تشکیک کے بجائے یہ لوگ اپنے ذوق و مشاہدہ کے تحقیقی استدلال کی روشنی میں تشکیک فی الماہیت کے قائل ہیں جسے بعض محققین معقولات نے بھی پسند کیا ہے جن میں زمانہ مابعد کے بقیۃ السلف حجۃ الخلف علامہ زمن محتق علم وفن حضرت ملا محمد حسن استاذ حضرت ملا محمد مبین علیہ الرحمہ (۲) ہیں جنہوں نے اپنی مشہور آفاق کتاب ملا حسن میں مشائین کے خلاف ”ان التشکیک فی الماہیة والحق“ کہہ کر

(۱) یعنی جو ذاتی نہ ہو بلکہ خارج عن الذات ہو اپنے افراد پر مواطاة محمول ہو (قاضی مبارک) غنی عنہ ۱۲۔

(۲) التونی ۱۲۰۹ھ تاریخ حکمائے اسلام۔ منہ عنہ ۱۲۔



اشراقین کی تائید کی ہے اور مشاقین کا رد کیا ہے فانظر هنا۔ یا مذہب مشاقین کے خیال اور نظریہ کے مطابق کلیہ افراد کا عوارض سے متصف ہونے میں تشکیک سمجھئے کہ وہ لوگ لاشکیک (۱) ”فسی الماہیة ولا فی العوارض نفسها بل فی اتصاف الافراد بها“ کے قائل ہیں یعنی ماہیت کلیہ میں نقصان شدت وضعف نہیں ہے نہ ہی خود عوارض و صفات میں ہے بلکہ اتصاف میں ہے جس کی مختصر تشریح یہ ہے کہ ماہیت کلیت کے افراد کا عوارض سے اتصاف کہیں علی وجہ الکمال اور کہیں علی وجہ النقصان دونوں سے مل کر چار صورتوں میں محصور استقرائی (۲) ہے شدت (۳) وضعف و زیادت و نقصان اولویت و غیر اولویت (۴) اولیت و مؤخریت۔ اس طرح ایک اصل اور اس کے خلاف و مقابل سے تشکیک کی چار قسمیں ہو گئیں یوں تو قطبی میں انواع تشکیک تین ہی بتائے ہیں نقصان و زیادت کو شمار نہیں کیا اور اشراقین کے نزدیک توجہ تشکیک صرف کمال و نقصان میں محصور ہے فی الواقع انہیں دو لفظوں میں سب کچھ مستور ہے چنانچہ جانب اصل میں کمال ہے جس سے شدت، زیادت، اولویت سب مستفاد ہے جانب مقابل میں ضعف و قلت، غیر اولیت، متأخریت سب داخل ہے۔ الغرض حکمائے مشاقین کے نزدیک کلی مشکک کا اپنے افراد پر فرق و تفاوت کے ساتھ صادق آنا اسی جہت اتصاف پہنی ہے جس کی مختصر تشریح مذکور بالا سطور میں کی گئی۔ اسی لحاظ سے وجود بہ معنی مصدری (۵) (ہستی) اسود، ابیض، طول، قصر، شیریں، تلخ، طاہر، نجس، خبیث طیب و غیر ہا کلیات

- (۱) سلم العلوم۔ (۲) ملازمین (۳) قوله شدت ”و یفابلها الضعف علی ما قالوا بهذا اللفظ وهذه مختصة بالکلیات (ملازمین) (۴) و ہذہ فی الكمیات۔ (ملازمین) منہ عفی عنہ ۱۲۔ (۵) ”ول یعلم ان الوجود بطلق علی معین الاول بمعنی المصدرى الانتزاعی الذی یعبر عنه بالفارسیة بهستی فهو من المعقولات الثانیة الی ظروف عروضها الذهن و لیس فی الخارج الامشاة وهذا المعنی هو معقول بالتشکیک علی الواجب سبحانه و علی بالممكن كما ذکرہ فی مثال التشکیک والثانی الوجود الحقیقی ای ما بہ الموجودیۃ الذی ہو عین الواجب تعالیٰ و علم له من غیر ان یشارك فیہ شئی من الموجودات فلیس فیہ شائئ من التشکیک وهذا عطر التحقیق و خلاصہ التلیق مما مذکور فی کتب الصوفیة و قال به الفلاسفة من المشائیة والاشراقیة ۱۲۰) الماخوذ من لوائح جمالی و ملازمین و شرح ہدایہ الحکمة للمحیر آبادی (منہ عفی عنہ ۱۲

مشکلہ ہیں اور اشراقین کے نزدیک بھی یہ سب کلی مشکلک ہیں۔ فرق وہی تشکیک کی جہت اور حیثیت کا ہے جس کا بیان ہو چکا اس سے زیادہ تفصیل کی گنجائش نہیں، معنی تشکیک سمجھنے کے لیے ایک نشانی عرض کیے دیتا ہوں جس کلی میں ذات کے ساتھ معنی وصفی کو مراد لینے میں زیادہ دخل ہو وہ کلی مشکلک ہوتی ہے جیسا کہ مثالیں گزریں اور جہاں صرف ذات و ماہیت مراد ہوں اس کے ساتھ معنی وصفی ملحوظ نہ ہوں وہ کلی متواطی ہوتی ہے مشکلک نہیں ہوتی جیسے انسان، فرس، بقر، شجر، حجر، شمر وغیرہ۔

الحمد للہ یہ بات خوب واضح ہو گئی لفظ خبیث اپنے معنی وصفی میں کلی مشکلک ہونے کے لحاظ سے اپنے افراد پر یکساں صادق نہیں آتا بلکہ فرق و تفاوت کے ساتھ صادق آتا ہے جیسا کہ گزشتہ اوراق میں فقہی دلائل سے ثابت ہو چکا ہے کہ جلالہ کی خباثت سے کہیں زیادہ کرش و معاء میں خباثت ہے وہ خبیث ہے تو یہ خبیث تر ہے لیکن اب مزید کرش و معاء کی خباثت کی شدت و زیادت کو فن میزان سے میزان کر کے خوب مستحکم کر دینا ہے تاکہ عقل و درایت کی روشنی میں ہماری دلیل کے صغریٰ پر کامل اور مکمل وثوق حاصل ہو جائے لہذا فن منطق کے باب المفردات پہ ذرا عرض لازم اور عرض مفارق کے سامنے کھڑے ہو کر انہیں دونوں سے تول کر ایسے تو بلاشبہ کرش معاء کی خباثت لازم ماہیت ٹھہریگی کہ جو اپنے وجود خارجی اور ذہنی دونوں میں اپنے معروض (۱) ملزوم (۲) سے منفک نہیں ہو سکتی امتنع (۳) انفکا کہ عن المعروض اس پہ ناطق اور صادق ہے جیسا کہ لازم ماہیت کی اصطلاحی تعریف ہے مثال مشہور میں چار کا جفت ہونا تین کا طاق ہونا جس کی وضاحت حاشیہ میں کر دی گئی ہے برخلاف جلالہ کی خباثت کے کہ عرض مفارق کی حیثیت سے اسے عارض ہے جو بالفرض سرلع الزوال نہیں تو بطئی الزوال والی قسم میں ضرور داخل ہے جیسے مریض کے امراض

(۲) ”ای الکرش والمعاء کلاهما معروضان ملزومان للخبائة والحائنة عارضة لازمة لهما فی الخارج والداخل کلہما لزوما شرعیا عقلیا ای متی وجلو نحقق الکرش والمعاء سواء کانا فی الخارج والداخل امتنع امکاک الخبائنة عنہما کلزوجة للاربعة والفردية للثلاثة لازمة لهما فی الخارج والداخل کلہما۔“

(۳) سلم العلوم وفي القطبی بهذا اللفظ ماہمتع انفکا کہ عن المعایة صحیحان۔“



(۱) مزمنہ دیرینہ اور کہنہ کہ جن کا دور ہونا گودیر طلب ہے لیکن مرض دفع کرنے کا قابل اعتماد ذریعہ علاج و معالجہ موجود ہے۔ یہی جلالہ کی خباثت کا حال ہے غلاظت خوری کی کثرت و زیادت سے بوجہ استکراہ طبع بحکم شرع کو اس مویشی کے لیے خباثت واجب اور ضروری الثبوت ہوگئی ہے لیکن کچھ دنوں اسے قید و بند میں رکھ کر سبزے چارے کھلائے جائیں تو اسکی خباثت دور کی جاسکتی ہے جس کی تفصیل حدیث و فقہ کے حوالے سے گزر چکی غرض جلالہ کی خباثت پہ ”ممتنع انفکا کہ عن الماہیة لو عن المعروض“ ہرگز صادق نہیں برخلاف کرش و معاء (اوجھڑی آنت) کے کہ اس سے خباثت ممتنع الانفکا کہ ہے خلاصہ یہ ہوا کہ کرش و معاء کی خباثت متاصلہ ثابتہ کی طرح اس کے ساتھ قائم و دائم ہے جو زوال پذیر نہیں ہے اور جلالہ کی خباثت ایک کیفیت متحصلہ کی طرح اس پر طاری و حادث ہوئی ہے جو بہر حال زوال پذیر ہے۔ بخوف طوالت اس کی تمثیل وغیرہ سے صرف نظر کرتا ہوا مزید عرض گزار ہوں اب ذرا زحمت فرماتے ہوئے گلستان منطق کے باب المركبات سے گزرتے ہوئے قضایائے موجہات کی سیر سنجھے تو ان میں سب سے فوق الفوق ضرور یہ مطلقہ قاضی فیصل کی طرح ایجاب و سلب دونوں صورت میں یہ اعلان کرتا ملے گا ”کل کرش و معا خبیث بالضرورة ولا شئی منها بطیب بالضرورة“ بخلاف جلالہ کی خباثت کے کہ اسے مشروط عامہ وصف عنوانی کی رسی باندھے اور قید کیے ہوئے یہ آواز دیتا ملے گا۔

”کل جلالة خبیثة بالضرورة مادامت جلالة“ ولا شئی من الجلالة بطیبة  
مادامت جلالة“ اس طرح کرش و معاء کی خباثت ضرور یہ مطلقہ کے قالب میں غنماک نظر آرہی ہے  
جلالہ کی خباثت مشروطہ کے دامن سے بندھی مل رہی ہے۔ رہا ان دونوں قضیوں کا باہمی امتیاز و فرق  
منطق اعلیٰ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ ضرور یہ میں ضرورت علی الاطلاق ہوتی ہے یعنی موضوع کے لیے  
نسبت محمول کا ثبوت یا سلب بلا کسی قید و وقت شرط وصف وغیرہ (۲) کے ضروری ہوتا ہے اس وجہ سے

(۱) قد اورد بهذا المثال لعينه في ملائیس - ۱۲ عقی عہ

(۲) اصول فقہ کے انداز پر یوں کہہ لیجئے کہ کرش و معاء خبیث لعینہ ہے اور جلالہ خبیث لغیرہ ہے اور دونوں کا  
فرق اہل علم پر خوب روشن ہے۔

اس کا نام مطلق ہوا ہے اور مشروطہ میں ضرورت بحسب الوصف ہوتی ہے یعنی قضیہ میں نسبت کے مستحیل الانفکاک ہونے کا حکم صرف اس وقت تک ہے جب تک ذات موضوع کے لیے وصف عنوانی ثابت سے خواہ زمانہ وصف میں ہو یا بشرط الوصف ہو یا لاجل الوصف ہو۔ (۱) اور ضروریہ میں نسبت محمول کا مستحیل الانفکاک ہونا جس طرح ناشی عن الذات عینیت یا جزئیت کی بنا پر ہوتا ہے یوں ہی امر منفصل بھی (۲)

خارج لازم کی وجہ سے ہوا کرتا ہے بایں لحاظ کرش و معاء کی خباثت نہ اس کا عین ہے نہ جز ہے بلکہ خارج لازم ہے جیسا کہ اس کی مکمل وضاحت ہو چکی ہے اس طرح مشروطہ میں کبھی وصف کی علت تامہ متلزمہ ہونے کی بنا پر محمول واجب اور ضروری الثبوت ہوتا ہے کہ یہی تیسری قسم والا لاجل الوصف مشروطہ کہلاتا ہے جس کا ذکر ابھی مذکورہ بالا سطور میں ہوا ہاں اس کے تادیر الوقوع (۳) ہونے کی وجہ سے گوام متون میں اس کا ذکر نہیں کیا جاتا بلکہ صرف مشروطہ بدو معنی کا ذکر ہوتا ہے مگر شارحین حضرات اپنی اپنی شرحوں میں اسے ضرور بیان کر دیتے ہیں۔ (۴) المختصر یہاں مسئلہ جلالہ میں یہی تیسری قسم والا مشروطہ ہے یعنی جلالہ مولیٰ میں وصف خباثت کی علت غلاظت خوری کی

(۱) ای فی زمان الوصف لا جمل الوصف حمد الله نحت موجبات ۱۲ منہ غفی عنہ۔

(۲) ملازمین بحث موجبات میں صاحب مسلم علیہ الرحمہ کے حاشیہ سنیہ سے نقل کیا ہے۔ قال فی

الحاشیة سوا كانت نافیة عن ذات الموضوع و امر منفصل عنه فان بعض المفارقات لو اقتضى الملازمة بین الامرین یکون احدهما ضروری بالاحر وان كان امتناع الانفکاک عنه من خارج انتهی۔ جس کا حاصل یہ ہوا کہ محمول کا واجب الثبوت اور ضروری ہونا کبھی امر خارج منفصل کی وجہ سے بھی ہوتا ہے جب کہ موضوع کے لیے لازم اور ضروری ٹھہرا۔ لہذا ہر جگہ کل انسان حیوان بالضرورة کی طرح جزیت محمول اور زید انسان بالضرورة کے مثل عینیت محمول ضرورت نہیں۔ ۱۲

(۳) "قال فی ملازمین ص ۲۴۵ فی هذا القسم من المشروطة نر خیصا عن المصنف وقد

یو حد الضرورة الاجل الوصف ولم يذكر هاللدرة معاه" ۱۲ منہ غفی عنہ

(۴) كما قال ملازمین حمد الله و غیرہا۔

کثرت زیادت ہے جس کی بنا پر بحسب طبع شرع مادام الوصف العنوانی اس کی طرف خباثت کی نسبت ضروری اور واجب الثبوت ہوگئی جیسے (۱) کل ابیض مفرق البصر بالضرورة مادام ابیض میں یہاں تفرق بصر کی علت مستلزمہ بیاض ہے۔ نہ یہ کہ وہ کل کاتب متحرك الاصابع بالضرورة مادام کاتب کی طرح بشرط الوصف مشروط ہے کہ اس معنی کروہ مویشی شرعاً نہ جلالہ ہی قرار پا سکے گا نہ ہی وہ خبیث کہلائے گا (۲)۔ ”کما لا یخفی علی من له ادنی فطنة فی المعقولات“ اور نہ ہی وہ ”کل کاتب انسان بالضرورة مادام کاتب“ کی طرح زمانہ وصف اور اس کے اوقات کے لحاظ سے مشروط کہا جائیگا کہ جس میں نسبت محمول کے ضروری ہونے کے لیے وصف عنوانی کو دخل نہیں ہوتا کیوں کہ اس میں ذات موضوع کا وصف عنوانی سے متصف ہونا شرط نہیں ہے بلکہ وصف عنوانی ذات موضوع کے لیے ایک ظرف ہوتا ہے۔ جیسا کہ مثال مذکور میں ثبوت انسانیت کے لیے وصف کتابت کو دخل نہیں ہے بلکہ صرف ذات کاتب زید عمر و بکر وغیرہ کے لیے انسانیت ضروری الثبوت بتائی گئی ہے اس سے قطع نظر کہ ذات موضوع زید و بکر وصف کتابت سے موصوف ہوں یا نہ ہوں کتابت (وصف عنوانی) ذات موضوع کے لیے ظرف بنا ہوا ہے زمانہ وصف اور اس کے اوقات کے لحاظ سے اسے مشروط کہا جاتا ہے جسے مشروط بمعنی ثانی کہا جاتا ہے الحاصل ”کل جلالة خبیثة بالضرورة مادامت جلالة“ تیسری قسم لاجل الوصف والا مشروط ہے جسے بمعنی ثالث کہیے یا امتیاز کے لیے مشروط اجلیہ وصفیہ کے

(۱) ”قد ذکر هذا المثال فی ملامین المشروطة التي لاجل الوصف۔“

(۲) اس لیے کہ اس صورت میں ”کل جلالة خبیثة بالضرورة مادامت جلالة“ کا مطلب یہ ہو جائے گا کہ خاص غلاعت خوری ہی کے وقت و مویشی خبیث ہے اور اس نجاست سے باز رہنے کے وقت خباثت جاتی رہی اب اسے ذبح کر کے کھایا جاسکتا ہے حالانکہ یہ مطلب باطل محض ہے اس لیے کہ کسی وقت غلاعت کھالینے سے نہ اس میں خباثت آجائے گی نہ ہی اس وجہ سے وہ جلالہ قرار پائے گا بلکہ کثرت و زیادت کے ساتھ یہ ناپاک عادت ہونے پر اسے جلالہ کہا جائیگا بلکہ مشروط بشرط الوصف اتنے پر تو ایک ہی بار نجاست کھالینے سے اسے جلالہ قرار دیتا ہوگا جو اصطلاح شرع سے بالکل بیگانگی کی جائیگی۔ ۱۲۷



نام سے موسوم کیجئے کچھ بھی صحیح مقصد واضح ہے۔

**سوال:** کرش و معاء کی خباثت کو اپنے قضیہ ضروریہ مطلقہ سے تعبیر کیا ہے اور جلالہ کی خباثت کو مشروطہ عامہ سے حکایت کی ہے اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ ہر دونوں قضیوں کا مفاد قطع و یقین ہوتا ہے اس لیے کہ دونوں میں نسبت محمول الی الموضوع ضروری اور واجب ہوتی ہے۔ بالخصوص ضروریہ مطلقہ افادہ یقین میں قوی تر ہوتا ہے لہذا اب اس وجہ کرش و معاء اور جلالہ کا خبیث ہونا اور یقینی ہونا اور خباثت کی حرمت پر نص قطعی موجود ہے کما فی قولہ تعالیٰ ﴿وَبَحْرَمَ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ﴾ تو بافتضائے قطعیت مردار اور خون کی طرح کرش و معاء اور جلالہ کو بھی حرام قطعی کہنا چاہیے حالانکہ آپ نے گزشتہ تقریروں میں ان دونوں کو صرف ناجائز کہا ہے جو حرام ظنی کا ہم معنی تو ہو سکتا ہے لیکن اسے حرام قطعی نہیں کہا جاسکتا کہ ان دونوں میں بڑا فرق ہے جو کسی ذی علم سے پوشیدہ نہیں نماذا جوا بکم؟

**جواب:** ضروریہ مطلقہ یا مشروطہ عامہ دائمہ (۱) بھی بلاشبہ قطع و یقین کا فائدہ کرتے ہیں لیکن واضح ہونا چاہیے کہ علم الیقین کے درجات و مراتب (۲) میں شرعاً بڑا فرق ہے اسی لیے ہر درجہ و مرتبہ کا حکم علیحدہ اور جدا جدا ہے جیسا کہ مفتی محمد برجد درابع عشر اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ الولی نے فتاویٰ رضویہ میں یقین کی قسمیں اور اسکے مواضع و مواقع بیان فرمائے ہیں جسکی عربی عبارت بقدر ضرورت میں نے اپنے حاشیہ ذیلی میں نقل کر دیا ہے اور مزید حضرت قدس سرہ کی تحقیق مابین سبق اور مابعد کا خلاصہ مطلب بھی بیان کر دیتا ہوں یقین کی تین

(۱) "قوله دائمة بھی الخ لان دوام النسبة بالنظر الدقيق يكون بالوجوب بغيره واذا كان كذلك فحيثما كان الدوام واقعا كان في مادة الضرورة فيفيد اليقين بلا شبهة وعلى هذا فالفرق بين الضرورية والدائمة بالاخص والاعم مطلقا على ما قالوا في بيان النسبة بينها فهو في مادی الرأي والا فهما منسوبا ن، هذا خلاصة ما في ملا مبين عن حاشية صاحب السلم - فافهم -

(۲) فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۸ میں ہے: القطع علی ثلاثة لوجه عام يشترك فيه الخواص والعوام وهو الحاصل في ضرورات الدين و خاص بمن مارس العلم وهو الحاصل في ضرورات الدين الاعتقادية المجموع عليها والثالث قطع احص مختلف في حصوله العلما كما اختلف في حصول الثانی العوام لا بفقر الحاجة -

قسمیں ہیں، قطع عام، قطع خاص، قطع اخص پہلی قسم ضروریات دین (۱) میں پائی جاتی ہے جس کا منکر فقہاء متکلمین کے نزدیک بالاتفاق کافر ہے دوسری قسم اجماع کا ثمرہ ہے جس سے فرض اعتقادی یا حرام قطعی کا اثبات ہوتا ہے اس کا منکر عند الفقہاء کافر ہے تیسری قسم مختلف (۲) فیہ ہونے کا نتیجہ ہے جس سے واجب یا مکروہ تحریمی (۳) ثابت ہوتا ہے اس کا منکر فاسق مبتدع و مستدع گمراہ ہوتا ہے کافر نہیں ہوتا۔ نیز خاتم المحققین حضرت علامہ شامی علیہ الرحمہ والرضوان علمائے اصول سے مستفاد ارقم طراز ہیں جس سے اہل فہم حضرات یقین کے احکام اور اس کے درجات و منازل بخوبی اخذ کر سکتے ہیں ”وہو هذا ان الادلة السمعية (۴) اربعة الاول قطعية الثبوت والدلالة (۵) كنصوص القرآن المفسرة المحكمة والسنة المتواتر التي مفهومها قطعي الثاني قطعي الثبوت ظني الدلالة كالايات المثولة الثالث عكسه (۶) كالاخبار الاحاد التي مفهومها قطعي“ الربع (۷) ظنيهما كالاخبار الاحاد التي مفهومها ظني فبا لاول يثبت الفرض وحرام وبالثاني

- (۱) وفسرت الضروریات بما يشترك في علم الخواص والعوام (فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۶) اقول فالضرورية ههنا بمعنى البداهة كما في الفتاوى المذكورة ايضا۔ ۱۲
- (۲) یہ تیسری قسم ہر جگہ اختلاف علماء ہی پر مبنی نہیں ہے بلکہ جہاں کہیں آیت مآل یا حدیث ظنی الثبوت یا ظنی الدلالة ہو وہاں بھی تیسری قسم موجود ہوگی جیسا کہ عنقریب شامی کے حوالہ سے واضح ہو جائے گا لیکن چونکہ جہاں دلالت یا ثبوت میں قطعیت نہیں ہوتی وہاں عموماً اپنے اپنے دلائل خارجی کی روشنی میں فقہائے کرام اختلاف فرما جاتے ہیں اس لیے اکثر طور پر تیسری قسم والا یقین اختلاف کا مفاد قرار دیا گیا ہے۔ ۱۲ منہ عفی عنہ
- (۳) جس کو عموماً ناجائز کہا کرتے ہیں اور کبھی (بمعنی ظنی) حرام بھی کہتے ہیں جیسا کہ شامی کے حوالے سے بیان کر چکا ہوں ان شئت فانظر ہنا۔ ۱۲ عفی عنہ
- (۴) ای الدلالة التي تحصل بنصوص القرآن والاحادیث۔ ۱۲ منہ عفی عنہ
- (۵) یعنی کلام و عبارات بلا شک یقیناً متکلم ہی کا ہے اور اپنے معنی مراد بتانے میں اس طرح یقینی ہے کہ سامع کو متکلم کے جاننے اور سمجھنے میں کوئی شبہ باقی نہ رہے۔ فہو التوضیح بحلی البواقی فیما بعد التصاد والعکس فی بعض الامر منہ بعد الثبوت۔ ۱۲
- (۶) ای قصبة الدلالة ظنية الثبوت۔ ۱۲ منہ عفی عنہ
- (۷) ای قطعية الدلالة والثبوت کلیهما۔ ۱۲ منہ عفی عنہ

والثالث یثبت الواجب وکراهة التحريم وبالرابع السنة والمستحب انتهى بقدر الحاجة“

(شامی ج ۱ ص ۶۴ مطبوعہ دیوبند)

عبارت مذکورہ کا حاصل معنی یہ ہے کہ نص (۱) قطعی الثبوت والدلالة سے حرام قطعی اور فرض قطعی ثابت ہوتا ہے اور قطعی الثبوت (۲) ظنی الدلالة یا ظنی الثبوت (۳) قطعی الدلالة سے واجب اور مکروہ تحریمی ثابت ہوتا ہے اور ظنی الثبوت والدلالة (۴) سے سنت اور مستحب کا ثبوت ہوتا ہے۔

الغرض شرعی قرائن وشواہد کے ذریعہ کروش ومعاذ کرخصیہ مثانہ وغدود وغیرہا من الامثال (۵) کی خباثت پہ ضرور ایسا یقین حاصل ہے کہ جسے ضروریہ مطلقہ سے تعبیر کیا جائے اور بحکم آیت کریمہ ﴿وبحرم علیہم الخبائث﴾ ان اشیاء کو ناجائز اور مکروہ تحریمی یا حرام ظنی کہا جائے گا لیکن وہ یقین حاصل نہیں جو نص قطعی الدلالة والمراد کا مفاد ہوتا ہے جس کے سبب وہ چیزیں حرام قطعی کہی جائیں جیسا کہ مردار خون خنزیر وغیرہا من الامثال کی حرمت اس درجہ قطعی اور یقینی ہے کہ اس کا منکر کافرو زندق ہے اس لیے کہ ان چیزوں کو قرآن مجید میں خاص نامزد کر کے حرام فرمایا کہ جس میں تاویل واحتمال کی اصلا گنجائش نہیں ہے کہ ایسی ہی نصوص وعبارات کو قطعی الدلالة کہا جاتا ہے کہ جو مراد متکلم بتانے میں قطعی اور یقینی ہوتی ہے اور افادہ معنی میں محکم کہی جاتی ہیں جیسا کہ

(۱) جیسے آیات مفسرہ محکمہ جس میں معنی غیر کا احتمال نہیں یا وہ حدیث متواتر جس کا مدلول مفہوم اس طرح قطعی یقینی ہو کہ معنی غیر کا احتمال نہ رکھے۔ ۱۲

(۲) جیسے آیات مؤلفہ جن کا مدلول یقینی نہیں بلکہ دوسرے معنی مراد ہو سکتے ہیں۔ ۱۲

(۳) جیسے وہ احادیث جن کا مفہوم تو قطعی ہے لیکن خود حدیث کا ثبوت قطعی نہیں کہ خبر واحد ہے۔ ۱۲

(۴) جیسے وہ احادیث آحاد جن کا مفہوم ظنی ہے۔ ۱۲ منہ

(۵) جیسے دریائی جانوروں میں مچھلی کے سوا تمام جانوروں کا بوجہ خباثت حرام ہونا یونہی کوئے کا حرام ہونا جیسا کہ

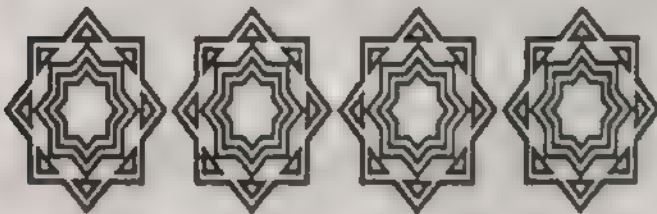
نثر اور اوراق میں ان سب کی تفصیل آچکی ہے۔ ۱۲ منہ عفی عنہ



آیت مبارکہ میں صراحتاً ارشاد ہے: ﴿انما حرم علیکم المیتة والدم ولحم الخنزیر وما اهل به لغیر اللہ﴾ پارہ ۲ سورۃ بقرہ اس مضمون کی دوسری آیت بڑی تفصیل کے ساتھ سورہ مائدہ شریف میں وارد ہے ﴿حرمت علیکم المیتة والدم ولحم الخنزیر وما اهل لغیر اللہ به والمنخنقة والموقوذة والمتردية والنطيحة الى اخرها﴾

غایت مافی الباب: یہ کہ مسئلہ زیر بحث میں کرش و معا کی خباثت کو ضرور یہ مطلقہ سے تعبیر کرنا یوں ہی جلالہ کی خباثت کو مشروطہ عامہ سے بیان کرنا نتیجہ ان دونوں کو حرام قطعی ہونے کو مستلزم نہیں جس سے ہماری بحث پہ کوئی ایراد وارد ہو سکے بلکہ وہ حرام ظنی ہی ہونے کو مفید ہے تاہم دونوں میں فرق ہے جیسا کہ میری گزشتہ تقریروں سے واضح ہے۔

الحمد للہ کہ معقول و منقول کی ہر چھوٹی بڑی عدالت سے فیصلہ ناطق ہو گیا کہ کرش و معا کی خباثت اپنی کیفیت و حیثیت میں جلالہ کی خباثت سے زائد اور اس سے اکد اور اشد ہے پھر تو بحکم حدیث فقہ جلالہ کو ناجائز الاستعمال سمجھنا اور جھڑی آنتوں کے ناجائز ہونے میں شبہ کرنا علم و عمل کے ساتھ بڑی خیانت اور بے انصافی بلکہ حق و صداقت دین و دیانت کے ساتھ ایک شرمناک حرکت ہے۔ والی اللہ المشتکی



اب الحمدہ تعالیٰ اپنی گزشتہ تمام تحقیقات و تنقیحات کا خلاصہ شکل بدیہی الانتاج کے کانٹے سے میزان کر کے آخری فیصلہ سناتے ہوئے اصل بحث کا خاتمہ کرتا ہوں اب اس فیصلہ کے بعد کسی اپیل کی گنجائش نہیں۔ ”وہو الموفق والمعین وعلیہ نتوکل وبہ نستعین۔“

### آخری فیصلہ

صغریٰ: الكرش والمعاء من الخبائث

کبریٰ: وکل ماکان من الخبائث فهو حرام

نتیجہ: فالکرش والمعاء حرام

دلیل کا صغریٰ یعنی اوچھڑی آنتوں کا خبیث ہونا ٹھوس دلائل اور روشن شواہد سے واضح ہو چکا اور کبریٰ پہ شرح وسط کے ساتھ نص قرآنی ﴿ویحرم علیہم الخبائث﴾ پیش کر چکا ہے لہذا اب نتیجہ میں کسی بھی انصاف پسند عاقل کو لب کشائی کی گنجائش نہیں۔ واللہ تعالیٰ هو الہادی وهو اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم احکم۔

### تذنیب

رہا زید کا یہ کہنا کہ ”ہم نے بعض ذمہ دار کو اوچھڑی کھاتے دیکھا ہے“ تو اس کا یہ کہنا ایک ملامت خیز دعویٰ ہے کہ جس میں وہ بعض علما کی طرف ایک گناہ کی نسبت کرتا ہے اس لیے حسب مسئلہ قضا زید خود کو ایک مدعی کو شاہد (۱) قرار دیتے ہوئے اپنے ساتھ مزید ایک دوسرا شاہد عدل پیش کرے جس میں شہادت یوں ادا کی جائے گی کہ ہم دونوں گواہی دیتے ہیں کہ ہم نے اپنی آنکھوں

(۱) فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۵۳ عن النہر الفائق خط مصری میں مسئلہ التعزیر فیما تعلق بکن اللہ کے عنوان کے تحت

یوں سے تجوز اثباتہ بصر۔ ”شہد بہ فیکون مدعیاً شاہد ہذا ادا کان معہ آخر ۱۲۴ھ“

سے فلاں عالم صاحب کو اوجھڑی کھاتے دیکھا ہے اب ادائے شہادت کے بعد اس عالم کا مذہبی (۱) اور علمی (۲) جائزہ لیتے ہوئے اس کی شرعی معذوری اور مجبوری پہ گفتگو کی جائے گی جس میں قاعدہ شرعیہ کے مطابق مسئلہ اضطرار (۳) یا استشفاء بالحرام (۴) سامنے لایا جائے تو اگر اس کا قانون جاری ہوا اور بہ ارشاد الہی ﴿فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا اِثْمَ عَلَيْهِ﴾ اور بقاعدہ الضرورات تبیح المحظورات " اسے شرعی اذن مل گیا تو فیہا وہ عالم ہو یا غیر عالم معذور قرار دیتے ہوئے معاف رکھا جائے گا ورنہ مسئلہ شرعی وہی عدم جواز کا اپنی جگہ برقرار رہے گا کہ کسی معذور و مضطر کے حق میں کسی ناجائز شئی کے جائز (۵) ہو جانے سے مطلقاً ہر شخص کے لیے وہ جائز نہیں ہو سکتی الغرض کسی کے عذر یا بے

(۱) یعنی وہ عالم باعمل ہے یا نہیں۔ ۱۲۔

(۲) یعنی وہ عالم کرش و معاء کے مسئلہ پر فقہی توجہ کرتے ہوئے عدم جواز پر مطلع ہوا تھا یا نہیں اگر اپنی علمی غفلت کی بنا پر آگاہ نہیں ہو سکا تھا پھر آگے بحث کی حاجت ہی نہیں ورنہ وہی عذر و مجبوری کا سوال پیدا ہوگا جس کی تشریح رسالہ میں کی گئی ہے۔ ناظرین اسے بغور پڑھیں اور سمجھیں۔ ۱۲۔

(۳) قولہ مسئلہ اضطرار یہ ہے کہ جو شخص حرام چیز استعمال کرنے پر مجبور اور مضطر ہو جائے خواہ یوں کہ شدت بھوک یا پیاس سے جان جانے کا صحیح اندیشہ ہو جائے اور حرام کے سوا حلال چیز اسے میسر نہ آ سکے یا یوں کہ کوئی ظالم کسی کو حرام کھانے یا پینے پر اس طرح مجبور کرے کہ ایسا نہ کرنے پر اسے قتل کر دیگا اور یہ مجبور شخص حالات کے قریب سے اس کام کو کر رہا ہے تو ایسی حالت میں بے خواہش نفس بقدر ضرورت یا بقدر جبر حرام کھالی کر جان بچالے غیر باغ و لا عادی کا مطلب یہی ہے کہ خود کی خواہش نہ ہو نہ ہی قدر ضرورت سے تجاوز کرے ورنہ حکم سابق کی خلاف ورزی میں حرام کا مرتکب ہو جائے گا لاخوذ من آیتہ انما حرم علیکم المیتۃ الخ استفاد بالفسیرات الاحمدیہ۔ ۱۲۔ غنی عنہ

(۴) استشفاء بالحرام یعنی حرام چیز کے ذریعہ شفاء مرض چاہتا اور حرام چیز دواء استعمال کرنا اس مسئلہ میں تفصیل مذکور ہے یہاں اس کی گنجائش نہیں حسب موقفہ مفصل جواب دیا جاسکتا ہے۔ ۱۲۔ غنی عنہ

(۵) قولہ جائز الخ۔ اس میں بھی اختلاف ہے کہ وقت اضطرار اور مضطر کے حق میں حرام شئی حلال ہو جاتی ہے یا جس وقت بھی حرام رہتی ہے صرف استعمال کرنے کی اجازت اور رخصت دیتے ہوئے اس کے ذمہ سے گناہ اٹھایا جاتا ہے اکثر اختلاف کی تحقیق یہی ہے کہ مضطر کے حق میں بقدر حاجت حرام شئی حلال ہو جاتی ہے اسی اختلاف کے پیش نظر دو مختلف حکم اور اثر مرتب ہوتے ہیں جس کی تفصیل کی یہ جگہ نہیں (تفسیرات احمدیہ)



عذر عمل سے مسئلہ نہیں بدلا کرتا مسئلہ پر عمل ہوتا ہے نہ کہ عمل پر مسئلہ ہوتا ہے لہذا بر تقدیر صدق سائل زید کی دلیل نامعقول غیر مقبول ہے۔ واللہ رسولہ اعلم جل جلالہ ﷺ

### الخاتمة لدفع الواهمة

کے تحت زیر نظر جواب پہ از خود بعض سوالات و شبہات قائم کر کے ان کا استیصال اور انہیں قلع قمع کر دینا ضروری ہے تاکہ آئندہ کسی وہم و وسوسہ کا دخل نہ ہو سکے نہ ہی اہل حق کو کوئی شخص مغالطہ دے سکے اس لیے سوالات اور اس کے تحقیقی جوابات کے عنوان سے ہر شبہ اور اعتراض کا مفصل اور مدلل جواب ہدیہ ناظرین ہے۔ ”وہو حسبی ونعم الوکیل“

سوال: حدیث شریف میں حلال جانوروں کے اجزائے ممنوعہ صرف سات بتائے گئے ہیں اور فقہ کی کتابوں میں بھی انہیں سات چیزوں پہ اکتفا کرتے ہوئے تشریح و توضیح کی گئی چنانچہ تنویر الابصار در مختار رد المحتار کی عبارتیں خود آپ نے بھی نقل کی ہیں لیکن ان حضرات میں سے کسی نے بھی اوجھڑی آنتوں کے متعلق کوئی حکم صادر نہیں فرمایا حالانکہ موقع کا تقاضہ یہ تھا کہ ان سات اجزائے ممنوعہ کے ساتھ کرش و معا کا بھی ذکر کیا جائے اس سے معلوم ہوا کہ فقہائے کرام کے نزدیک کرش و معانا جائز نہیں ورنہ ان سات کے علاوہ ان کا بھی ذکر کیا جاتا۔

جواب: سبحان اللہ کیا فروع کے ذکر نہ کرنے سے اصول متروک ہو جائیں گے یا عدم ذکر عدم ہوتا ہے اگر ایسا ہو تو کتنے ایسے مسائل جن کا صراحتہ ذکر نہ تو قرآن میں ہے اور نہ تو حدیث شریف میں ہے بلکہ وہ مسائل ائمہ کرام نے بتائے ہیں تو مسائل کے خیال کے مطابق وہ ائمہ حضرات مورد الزام ٹھہریں گے یونہی ائمہ اعلام سے صراحتہ بہت سے مسائل منقول نہیں ہوئے بلکہ ان کے تبعین علمائے عظام نے بیان فرمائے ہیں تو ان حضرات یہ الزام آیا ”فاین الخلاص“ کہاں چھٹکارا رہا۔ لہذا ایسا شبہ باطل اور گمراہ کن ہے قاعدہ یہ ہے کہ اصول بتا دیئے جاتے ہیں تو نتیجہ ان سے سینکڑوں فروع خود مستنبط ہوتے ہیں اس لیے کہ فروع تو بے شمار ہیں وہ کہاں تک بتائے جائیں گے

ان کا حصہ و احصاء تکلیف مالا یطاق سے جو شرعاً مدفوع ہے اس لیے اصل و مدار مبدأ و ماخذ پہ اکتفا کرتے ہوئے فرد کا ذکر چھوڑ دیا جاتا ہے ہر علم و فن میں یہی دستور ہے جو یہ نہ سمجھے فہم و دانش سے بہت دور ہے دیکھئے حدیث شریف میں ان اجزائے ممنوعہ کے بیان میں قبل کا لفظ آیا دبر (زیریں فرما دہ) کا ذکر نہ ہوا تو کیا دبر (پانچخانہ کا مقام) کا کھانا درست ہے؟ اس عضو حرام کا ذکر نہ تو صاحب تنویر نے کیا نہ ہی صاحب در مختار نے نہ تو صاحب رد المحتار علامہ شامی نے کیا حالانکہ جب قبل کا ذکر آیا تو مقام کے مناسب دبر کا بھی ذکر ہونا مناسب تھا تو کیا سائل کے نزدیک دبر کھانا جائز ہو جائیگا؟ اس لیے کہ حدیث شریف میں تو صرف سات کا بیان ہوا دبر کے متعلق کوئی حکم صادر نہیں ہوا۔ لہذا بحکم اصول و قواعد سائل کو بھی یہی کہنا پڑے گا کہ جب علت حرمت خباثت ہے تو جیسے قبل کی خباثت معلوم اور اس کا حکم ظاہر ہے یونہی دبر کی خباثت ظاہر اور اس کا حکم واضح ہے۔ اس لئے دبر کا ذکر نہ کرنے سے کوئی اثر نہیں پڑتا تاہم بعض فقہائے کرام نے ان سات کے علاوہ زیادت و اضافہ کی فہرست میں دبر کا ذکر صراحۃً کر دیا ہے جیسا کہ صاحب جوہرہ نے ینایع کے حوالہ سے بتایا کہ قبل کی ممانعت میں دبر بھی داخل ہے چنانچہ تحریر ہے ”وزاد الینایع الدبر“ (جوہرہ نیرہ ص ۲۸۱) یونہی ہو سکتا ہے کہ کسی فقیہ نے کرش و معاء کا بھی ذکر کیا ہو اور ہمیں اس کی اطلاع نہ ہو کیوں کہ فقہ کی ہزار ہا کتابیں وہ ہیں جو صرف کانوں نے سنی ہیں آنکھوں نے ان کی زیارت نہیں کی ہے تاہم اس پر اطلاع نہ ہونا ہمیں کسی طرح مضر نہیں کیوں کہ ہمیں قانون شرعی پر اطلاع کافی ہے اس کے ہر جزئی مذکور ہونے کی اطلاع ضروری نہیں۔

نوٹ: سائل کو اس جواب سے مزید بصیرت حاصل کرنی چاہیے کہ پانچخانہ کا مقام کیوں ناجائز ٹھہرا؟ اسی لیے تو کہ وہ غلاظت کا مجری اور گزر گاہ ہے اسی راستے سے گندی اور خبیث چیز آتی ہے جسے لید اور گوبر کہا جاتا ہے تو جو عضو خود ایسی گندگی اور غلاظت کا برتن اور مخزن ہوڈھیروں گندگی سڑتی رہتی ہو تو پھر ایسے کی خباثت اور ممانعت میں کسی جاہل کو بھی شبہ ہو سکتا ہے ﴿فاین نذہبون﴾

وَمَا تَرْجِعُونَ اَفْ لَكُمْ اِيْهَا الْعَاقِلُونَ ﴿۱﴾

(۱) تو آپ لوگ کدھر جادے ہیں اور کون سی حق بات لے کر اپنے رب کی طرف ایسے اوحش خلفہ و دانش مند

سوال: صاحب تنویر الابصار نے ماکول اللحم کے اجزائے سبعہ کی ممانعت ’کـ‘ سرہ  
 نہریمما“ سے بیان کی لیکن صاحب درمختار شارح تنویر نے ”وقبل تنزیہا“ کہہ کر کراہت تنزیہی کا  
 بھی قول نقل کیا۔ گو والا دل وجہ کہہ کر ماتن کی موافقت میں تحریمی کا قول زیادہ وجیہ اور قوی بتایا  
 ۔ (درمختار ج ۵ ص ۷۷ مطبوعہ دیوبند) اور آپ نے اپنے جواب میں کرش و معاء کے عدم جواز  
 کی نظیر میں بحیثیت متدل بہ ذکر و خضیہ وغندہ و مثانہ وغیرہا کو بڑے وثوق سے پیش کیا ہے لیکن جب  
 بعض فقہاء کے خیال کے مطابق خضیہ مثانہ وغیرہا خود صرف مکروہ تنزیہی ٹھہرے تو وہ آپ کے مسئلہ کرش  
 و معاء کے عدم جواز کی نظیر کیوں کر بن سکتے ہیں کیوں کہ منظر اور منظر لہ ایسی تشبیہ ہونا ضروری ہے کہ جس  
 سے اشتراک فی الحکم ثابت ہو اور یہ بات یہاں حاصل نہیں اس لیے کہ مکروہ تنزیہی بھی مرتبہ جواز میں  
 ہوتے ہوئے صرف خلاف اولیٰ ہوتا ہے اور مکروہ تحریمی بہر حال ناجائز ہوا کرتا ہے۔

(ردالمحتار ج ۱ ردضویہ ج ۱)

اور ظاہر ہے کہ جو مسئلہ حکم تحریم پہ شامل ہے اسے تنزیہ والے مسئلہ سے مشابہت ہو سکتی ہے لہذا  
 بعض فقہاء کے اختلاف کے نتیجہ اور ثمرہ میں آپ کا تنظیری استدلال بالکل کمزور اور ضعیف ٹھہرا حالانکہ  
 خضیہ مثانہ والا مسئلہ آپ کی نگاہ میں ایک پائیدار اور مستحکم مسند بہ کی حیثیت رکھتا ہے ”فانظر ماذا تری“۔  
 جواب: آپ کے اخذ سوال صرف وقیل تنزیہ والی عبارت ہے جس کے سہارے پر جمہور  
 فقہاء سے خلاف ہونے کو آپ نے اختلاف سے تعبیر کیا جو درحقیقت اصطلاح علماء سے بے خبری اور  
 بیگانگی کا ثبوت ہے اب بغور سنئے! دو ایک شخصوں کا جمہور سے خلاف ہو جانے کو اختلاف نہیں کہا جاتا  
 ہے خلاف اور اختلاف میں بڑا فرق ہے چنانچہ شیخ زادہ حاشیہ بیضاوی ص ۱۲ پر ہے۔ ”فان مخالفة  
 واحد او ثنتين للجمهور یسمى خلافا لا اختلافا فلا یخرج الحکم عن کونه متفقاً علیہ  
 “ درحقیقت اگر دو ایک لوگوں کی مخالفت کو اختلاف کا درجہ دیا جائے تو ہزار ہا مسائل شرعیہ مختلف فیہ ہو کر  
 حکم فقہی کمزور اور ضعیف قرار پائیں گے۔

پھر تو امان اٹھ جائیگی کیوں کہ اختلاف کا ثمرہ مسئلہ کی قوت پر اثر انداز ہوتا ہے اور آپ



مسائل کا تفصیلی جائزہ لیں تو تقریباً ہر مسئلہ میں کسی نہ کسی کا خلاف ضرور دیکھیں گے تو اگر ایسی مخالفت اور خلاف کو کچھ وقعت دی جائے تو پھر گناہوں کا دروازہ کھل جائے گا لہذا دو ایک شخصوں کی مخالفت کا کوئی اعتبار نہیں ورنہ پھر اجماع اور اتفاق کا کیا حال ہوگا اور جمہوریت کسے کہا جائے گا بالخصوص جب کہ وہ دو ایک بجائے خود قابل اعتماد نہ ہوں تو ان کے خلاف کو کیا مقام حاصل ہو سکتا ہے جیسا کہ آپ اپنے مرکزی نقطہ سوال وقیل تنزیہاً کا جائزہ لیں گے تو آپ کو خود معلوم ہو جائے کہ اس قبیل کے قائل کون ہیں اور ان کی کیا حیثیت ہے لہذا ملاحظہ فرمائیے اسی عبارت درمختار قبیل تنزیہاً کے تحت ردالمحتار (شامی) میں ہے ”قائلہ صاحب القنیہ“ یعنی تحریم کے بجائے تنزیہ کے قائل صاحب قنیہ ہیں اور صاحب قنیہ کون صاحب ہیں اسے بھی غور و توجہ سے سن لیجئے یہ جناب فرقہ ضالہ معتزلہ کے اک عالم ہیں جو مسلکاً تو حنفی ہیں، عقیدہ معتزلی۔ لہذا ضابطہ روایت کے تحت محض ان کی روایت فقہیہ حنفیہ پر حضرات علماء نے اعتماد کیا ہے یعنی جہاں تک نقل روایت کا تعلق ہے صرف اسی میں وہ مقبول ہیں باقی فقہی روایت میں مقبول و معتمد نہیں ہیں اسی لیے ماہرین فقہ ان کی روایت پر خاص توجہ رکھتے ہیں کہ کہیں اپنی درایت کو دخل دیتے ہوئے روایت میں خلط و ادراج نہ کیے ہوں جسے محدثین کی اصطلاح میں مدرج کہا جاتا ہے کہ روایت حدیث میں راوی محدث کسی لفظ کا دوسرا معنی و مراد خود اس طرح بتاتا ہے کہ سامع اسے حدیث کا جز و سمجھ لیتا ہے حالانکہ وہ اصل حدیث کے الفاظ نہیں ہوتے بخوف طوالت اس کی مثال سے صرف نظر کرتا ہوا مانع فیہ کے مطابق فقہی مثال پیش کرتا ہوں کہ اسی خلط و ادراج کے باعث بشر مرسی معتزلی کے قول ”والرحمن لا افعل کذا“ میں اگر الرحمن سے سورہ الرحمن مراد لی تو قسم نہ ہوگی! ابر بنائے عدم توجہ بعض اکابر فقہاء کو التباس ہو گیا کہ شاید یہی روایت مذہب ہے حالانکہ یہ بشر مرسی کا خود اپنا قول و مذہب ہے جو ائمہ کرام کے بالکل خلاف ہے (ماخوذ از فتاویٰ رضویہ ج ۴ ص ۲۹۸) لہذا صاحب قنیہ کا تمام فقہائے احناف کے خلاف تحریم کی بجائے تنزیہ کہنا قطعاً غیر معتبر نا مقبول ہے اس لیے کہ حدیث و فقہ کی کسی روایت کے مطابق نہیں اسی لیے تو صاحب تنویر علیہ الرحمہ المولیٰ

القدير نے صاف لفظوں میں ”کرہ تحریماً“ فرما کر عدم جواز کی صراحت فرمادی تاکہ کسی کو جواز کا شبہ نہ رہ جائے حالانکہ اگر صرف کرہ فرماتے جب بھی حسب اصطلاح فقہائے کرام تحریم ہی مراد لی جاتی ”لان الکراهة حيث اطلقت يراد بها التحريم“ (شامی وغیرہ عامہ کتب) اب قابل توجہ بات یہ کہ صاحب قنیه گو اعتقاد معتزلی ہیں مگر مسلک ایک ذی علم حنفی ہیں جس کی بنا پر صاحب قنیه، صاحب منیہ کی طرح انہیں بھی حنفی فقہوں میں شمار کیا جاتا ہے تو حنفی اصول و قواعد کی پابندی کرنا اور قلاۃ تقلید کو وفاداری سے برقرار رکھنا ان کا فرض منصبی تھا اب ایسی صورت میں یہ کون سی تقلید ہے کہ ہمارا ان کا بلکہ سب کا قائد اعظم فی الافاق امام اعظم علی الاطلاق جب کسی چیز کے لیے اکروہ فرمائے تو ان کی مراد مکروہ تحریمی ہو (۱) اور انہیں امام الائمہ کے مقلد صاحب قنیه کرہ رسول اللہ ﷺ من الشاة الخ والی حدیث میں اصطلاح امام کے خلاف تمام فقہائے احناف سے برطرف مکروہ تنزیہی مراد لیں! یہ تقلید ہے یا تقلید سے غداری بلکہ بغاوت؟ دریاں حالے کہ حدیث کا آخری لفظ والدم۔ تنزیہی کے بجائے تحریمی مراد ہونے کا مؤید اور قرینہ قویہ بھی ہے جب کہ یہاں لفظ کرہ میں قرینہ اور دلیل کی حاجت ہی نہیں کیوں کہ اصطلاح امام کے پیش نظر مطلق کراہت سے تحریم مراد ہونا اصل ہے اور اصل مراد لینے کے لیے دلیل اور قرینہ کی ضرورت نہیں ہاں خلاف اصل تنزیہ مراد لینے کے لیے دلیل اور قرینہ کی ضرورت ہے جس کی مزید تفصیل آئندہ اوراق میں انشاء اللہ شرح وسط کے ساتھ پیش ہوگی!

رہا یہ کہ کرہ سے تحریم مراد ہونے پر والدم کے لفظ سے کیا تائید و قوت مل رہی ہے؟ تو سنیے! کلام کی صحت اور ہے فصاحت اور ہی چیز ہے صحیح اور فصیح میں بڑا فرق ہے یعنی ”کرہ رسول اللہ من الشاة الخ“ گو ”قال قال رسول اللہ ﷺ“ سے مرفوع نہیں ہے لیکن حکما مرفوع ہی ہے جس کا ترجمان ایک جلیل القدر فصیح و بلیغ راوی ہے۔ جس میں صاحب قنیه کے خیال مطابق چھ چیزیں تو تنزیہ پر محمول ہوں گی باقی اگر اسی کرہ کے تحت سابق اشیاء کی طرح خون بھی تنزیہ پر محمول

(۱) اس لیے کہ کراہت جب بلا تفصیل مطلق استعمال ہو تو اس سے کراہت تحریم مراد ہوتی ہے ۱۲ کما فی الشامی

ہو تو قطعاً باطل و مردود کہا جائے گا (۱) کیوں کہ ”انما حرمت علیکم الميتة والدم الخ“ کی نص قطعی سے بالاستقلال خون کا حرام ہونا معلوم ہے اس لیے صاحب قنیہ کیا کسی بھی جاہل بے شرع کے متعلق ایسا گمان نہیں کیا جاسکتا کہ وہ خون کو بجائے حرام کے مکروہ تنزیہی سمجھے لہذا ناچار ان کے نزدیک بھی مکروہ (۲) کے تحت خون کا مکروہ بمعنی حرام ہونا ہی مراد ہوگا اور یہ اصطلاح فقہ کے خلاف نہیں ہے کیوں کہ فقہائے کرام حسب موقعہ مکروہ کا اطلاق تنزیہی حرام یہ سب کرتے ہیں (کما فی رد المحتار ج ۱ ص ۸۹) چنانچہ اسی عموم اطلاق کے تحت تنویر الابصار اور اس شرح در مختار میں مکروہات امامت سے متعلق یوں رقم ہے ”یکرہ امامۃ عبد و اعرابی و فاسق و ولد الزنا الی ان قال و شارب الخمر و اکل الربا الی اخر ما قال“ (رد المحتار جلد اول) تو فہرست مذکور میں دونوں قسم کے مکروہات ہیں لیکن میں کہہ چکا ہوں کہ صحیح اور ہے اور فصیح کچھ اور ہے اس لیے صاحب قنیہ کے خیال تنزیہ کے سبب ارشاد حدیث میں یقیناً یہ بات قابل غور ہوگی کہ جب شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نظر مبارک میں وہ اشیاء خبیثہ (ذکر و خسیہ غدہ مثانہ وغیرہ) صرف مکروہ تنزیہی ہیں جو فقہ مرتبہ جواز (۳) میں محض خلاف اولیٰ ہوتا ہے تو ان جائز چیزوں کو خون جیسے حرام کے ساتھ ہم رشتہ کرنے میں جو بہ تحقیق اور سیاق کلام کے خلاف استعمال واحد میں دو متضاد مدلول لا کر فہم معنی میں تعقید اور ساتھ ہی انتشار برپا کرنے میں کون سی مصلحت اور اسلوب بیان میں کیا فصاحت ہو سکتی ہے جس کے سبب حکم شرعی سمجھنے میں آسانی کے بجائے سامع کو دشواری کا سامنا کرنا پڑے جبکہ ہر معاملہ میں امت کو سہولت و آسانی پیدا کرنے کی ہدایت فرمائی گئی ہے ارشاد ہے ”یسر واولا نعسر واولا“ آسانی کرو دشوار نہ بناؤ نیز خیر الکلام (۴) ”مادل وقل ولم یحمل“ کے خلاف یہاں فہم معنی میں دقت پیدا ہو رہی ہے برخلاف اس کے کہ جب اصل

(۱) ان کما یشرّب عند سبل الدم من الذبح جرعة فجعة کما قد وقع لجهلا الفاسقین بامر

بعض الماحنین و ما الله الماحنین و ما الله العصمة عن هتولا المحنون - ۱۲ -

(۲) پتہ چلا کہ صاحب قنیہ کے نزدیک بھی مکروہ بمعنی حرام ہوتا ہے - ۱۲ مٹی عنہ

(۳) کما فی رد المحتار و الفتاوی الرضویہ جلد اول - ۱۲ -

(۴) مختصر کلام وہی ہے جو مختصر ہو بات پوری بتائے دشواری پیدا نہ کرے۔



و تحقیق کے مطابق وہاں کرہ سے تحریم مراد ہونا یقین کیا جائے تو ان اجزاء سے ذکر و خضیہ وغیرہا کو خون کی حرمت سے نہ کوئی اجنبیت رہتی ہے نہ ہی مابین کوئی خاص تفریق ہوتی ہے کیوں کہ وہ سب اجزاء سببہ (منجملہ خون) ناجائز ہونے میں برابر کے شریک ہیں جن میں خون کو باقی اجزاء کے مقابل وجود تحقیق کے اعتبار سے عموم و خصوص اور اعلیٰ ادنیٰ کا فرق نسبت حاصل ہے جیسے کہ خاص میں عام اور ہر اعلیٰ میں ادنیٰ پایا جاتا ہے یوں ہی حرام میں تحریم موجود رہتی ہے ولا عکسہ۔ اب اس توجیہ وجیہ کے مطابق شرح حدیث یہ ہوگی: ”شرح رسول اللہ ﷺ تحریما من الشاة الذکر والاثنین النخ“ پھر ذریعہ واو عطف و کرہ الدم حراما لطیف نکتہ یہ ہے کہ اے میرے امتی خبردار ہوشیار اجزاء ماکول اللحم میں ذکر و خضیہ مثانہ غذہ وغیرہا کی حرمت خون کی حرمت سے قریب ہے (۱) ہے لہذا جس طرح بحکم قرآن خون سے پرہیز رکھتے ہو اور اس سے بچنا فرض سمجھتے ہو یوں ہی ان اشیاء خبیثہ سے احتراز ضروری اور لازم سمجھنا۔ قربان جائے اس کلام بلاغت نظام پر جو حسن ترکیب اور کمال ترتیب سے مزین ہے اسی لیے تو الدم کا لفظ آخر میں ارشاد ہوا ہے تاکہ ان مذکورات کی حرمت ظنی کو حرمت قطعی سے مزین ہو جائے نیز اسلوب بیان کمال بلاغت تک پہنچ جائے کہ یہاں عام (اجزائے ستہ) سے خاص (خون) یعنی ادنیٰ (وہی اشیاء ستہ) سے اعلیٰ (خون) کی طرف ترقی عیاں ہو رہی ہے۔ ”فالحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی حبیبہ سید المرسلین وعلی آلی واصحابہ اجمعین“

(۱) فان المکروه تحریمایکون الی الحرام اقرب وسمیہ الامام محمد حراما ظنیا (شامی جلد اول ص

## صاحب قنیه کے قول تنزیہ پر دوسری فقہی تنقید

کرہ رسول اللہ ﷺ الخ والی حدیث میں لفظ کراہت کے عموم اطلاق کے بموجب عقلاً سات احتمالات مندرجہ ذیل ہیں جن میں سے چھ احتمال ساقط باقی ایک حق اور صحیح ہے۔

(۱) ساتوں اجزاء میں لفظ کرہ صرف کراہت تنزیہہ پر محمول ہو۔

(۲) صرف تحریم پر محمول ہو۔

(۳) صرف حرام پر محمول ہو۔

(۴) بعض اجزاء میں صرف تنزیہ بعض میں تحریم پر بعض میں حرام پر محمول ہو۔

(۵) بعض میں صرف تنزیہ اور بعض میں صرف تحریم ہو کوئی چیز حرام پر محمول نہ ہو۔

(۶) بعض میں صرف تنزیہ اور بعض میں حرام پر محمول ہو۔

(۷) اول چھ اشیاء میں کراہت تحریم اور باقی صرف ایک اخیر حرام پر محمول ہو۔

اجزائے سبعة کے مقابل احتمالات سبعة کا عددی تناسب بھی خوب ہے اب وجوہ اسقاط نمبر وار حسب ذیل ہیں۔

(۱) سب تنزیہہ ہونے کا احتمال تو بالکل ظاہر البطلان ہے ورنہ خون حرام ہونے کے بجائے مکروہ تنزیہی ٹھہرے گا وذلک کذلک۔

(۲) سب میں محض تحریم ہونا خون کے حرام قطعی ہونے کے معارض ہے فاذا هو ملحق بما سبق واضح ہو کہ ذبح شرع سے رگوں کا خون (دم مسفوح) نکل جانیکے بعد اعضاء میں جو خون باقی رہ جاتا ہے اور گوشت سے نکلتا ہے وہ صحیح مذہب میں پاک ہے اور حلال جانور ہو تو اس کا کھانا بھی حلال ہے جیسا کہ فتاویٰ رضویہ ج اول ص ۴۷ طبع قدیم غلام علی لاہور (۱) میں ہے صحیح

مذہب میں گوشت کا خون بھی پاک ہے پھر حاشیہ ۶ میں ہے ”گوشت کا خون کہ رگوں کا خون نکل جانے کے بعد خود گوشت میں باقی رہتا ہے پاک ہے، اور حلال جانور ہو تو حلال بھی“ انتہی

یونہی عارف باللہ حضرت علامہ شیخ احمد صاوی مالکی علیہ الرحمہ نے تفسیر صاوی جز اول ۲۳۱

میں آیت ﴿انما حرم علیکم المینۃ والدم﴾ کے تحت فرمایا ہے۔ ”والدم الباقی فی العروق فهو طاهر ويجوز اكله“ (۱) اب محل نظریہ ہو رہا ہے کہ فتاویٰ افریقہ ص ۷۶-۷۷ میں یوں ہے رگوں کا خون تو بنص قطعی قرآن کریم حرام قطعی ہے قال تعالیٰ ”او دما مسفوحا“۔ اور ذبح کے وقت جو خون نکلتا ہے وہ بھی ناجائز ہے انتہی۔ دریں صورت پتہ چل رہا ہے کہ یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے جہی تو فتاویٰ رضویہ میں یہ لفظ فرمایا ”صحیح مذہب میں جس سے صاف معلوم ہوا کہ دم لحم (گوشت کا خون) کی طہارت وحلت کا قول محقق اور رائج ہے لہذا ہو سکتا ہے بلکہ اغلب یہ ہے کہ فتاویٰ افریقہ میں سوال وجواب کے وقت سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی علیہ الرحمۃ والرضوان قدس سرہ العزیز کی توجہ صحیح روایت کی طرف نہ رہی اور بعض فقہاء کے عدم جواز والی روایت کی طرف ذہن سبقت کر گیا اس لیے فتاویٰ افریقہ میں ناجائز کا لفظ مرقوم ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم بحقیقۃ الحال بہر حال کہ رسول اللہ ﷺ رائج میں الدم سے مراد مسفوح ہے جس کی مکمل اور مفصل تشریح گزشتہ اوراق شروع جواب میں شامی کے حوالہ سے گزر چکی لہذا یہ دھوکہ ہرگز نہ ہونا چاہیے کہ حدیث مذکور میں الدم سے لحم مراد ہے۔

(۳) سب میں حرام قطعی مراد ہونا نص قطعی کا محتاج ہے اور خون کے سوا باقی تمام کے

(۱) یعنی ذبح کے بعد جو خون رگوں اور گوشت میں باقی رہ جاتا ہے وہ پاک ہے اس کا کھانا جائز ہے۔ اس پر کسی کو یہ شبہ نہ رہے کہ شیخ احمد صاوی مالکی مذہب ہیں تو ہو سکتا ہے کہ یہ کھانے کا سبب مالکی مذہب میں ہو اس لئے ہمارے لیے سند نہیں بن سکتا تو اس کا جواب یہ ہے کہ اصول تفسیر میں یہ بات مسلم ہے کہ مفسرین حضرات احکام فقہیہ کے بیان میں جمہور کی راہ اختیار کرتے ہیں محض اپنے شخصی مسلک کے مطابق ہر تفسیر نہیں کرتے۔ مسحرز۔ منہ غنی عنہ



لیے کوئی نص قطعی الثبوت والدلالة وارد نہیں لہذا سب میں حرام قطعی مراد لیٹا غلط اور باطل ہے، ہاں ان چھ اجزاء کا حرام ظنی ہونا اور خون کا حرام قطعی ہونا مراد ہو تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں کہ اس معنی میں رد المختار (شامی) ج اول کی عبارت ”ما يحرم اكله من اجزاء الحيوان سبعة الخ“ سابق کلام ذکر چکا ہوں۔

(۴) خون کو حرام قطعی پہ محمول کرنے کے بعد باقی اجزاء کے مابین تزیہہ و تحریم کی تفریق کرنا اور بے دلیل شرع کسی کو تزیہہ اور تحریم پہ محمول کرنا ترجیح بلا مرجح ہے اور یہ باطل ہے۔

(۵) یہ خون کے حرام قطعی ہونے کے معارض ہے۔ ”فهذا ايضا ملحق بالثاني وذا باطل بالنص القرآني“۔

(۶) بار بار بتایا جا چکا ہے کہ کراہت میں تحریم اصل ہے یہی ہمارا مذہب ہے (۱) اور بغیر کسی قرینہ شرعی، اصل کے خلاف جانا یقیناً باطل ہے اور حدیث مذکور میں تزیہہ مراد ہونے پر ہر گز نہ کوئی بینہ ہے نہ ہی کوئی قرینہ ہے بلکہ اس کے خلاف تحریم مراد ہونا مستحکم ہے۔ کما علمتہ سابقاً وستعلم لاحقاً

(۷) یہی حق و صواب مطاب و مستطاب ہے کہ خون (دم مسفوح) حرام قطعی باقی مکرہہ تحریمی ہیں غرض ہمارے سابق و لاحق ٹھوس و مضبوط دلائل و شواہد کی روشنی میں صاحب قنیہ کا قول تزیہہ یقیناً مجروح بھی ہے اور مرجوح بھی اور قول مرجوح پر فتویٰ اور حکم دینا جہالت اور خرق اجماع ہے چنانچہ تصریح ہے ”ان الحكم والفتيا بالقول المرجوح جهل وخرق للاجماع“ (در مختار جلد ۱ ص ۱۵) لہذا اسائل کا سوال بناء فاسد علی الفاسد کی طرح اور کاسد اور فاسد ہے ہر گز صحیح نہیں۔

(۱) برخلاف مذہب شافعی کے کہ ان کے یہاں مطلق کراہت سے تزیہی مراد لیتے ہیں اس لئے جس قول و مسئلہ پر جمہور علماء کا اتفاق اور اجماع ہوتا ہے وہی رائج اور غالب ہوتا ہے اس کے خلاف کو مرجوح کہا جاتا ہے تو قول مرجوح پر فتویٰ دینا افتراق و اختلاف کی بنیاد الہی اور اتفاق اور اتحاد کو توڑتا ہے جو صم قرآنی ﴿واعنصموا بجل الله جميعا ولا تفرقوا﴾ کی خلاف ورزی ہوگی نیز ایسا شخص من شد شذنی النار کی وعید کا مستحق ہوگا (العیاذ باللہ اس لئے کہ حکم رسول اللہ ﷺ اجمعوا السواد الاعظم سے روگردانی کر رہا ہے۔ ۱۲ منہ غفی عنہ

**سوال:** المفلوظ میں عرض وارشاد کے تحت مرقوم ہے، کہ اوجھڑی کھانا کیسا ہے؟

**ارشاد:** مکروہ ہے! تو سیدنا اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے صرف مکروہ فرمایا جس سے مکروہ تنزیہی سمجھا جائیگا کیوں کہ ہماری اردو زبان کا یہ محاورہ ہے کہ جب کوئی چیز معمولی درجہ میں ناپسند ہوتی ہے تو علمائے شرع اسے صرف مکروہ کہتے ہیں اور جب سخت درجہ میں ناپسند ہوتی ہے تو اس کی شرعی کراہت کو لفظ ناجائز سے تعبیر کرتے ہیں۔ جسے فقہائے کرام اپنی اصطلاح میں مکروہ تحریمی کہتے ہیں لہذا معلوم ہوا کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کے نزدیک اوجھڑی کھانا صرف ناپسند خلاف اولیٰ ہے ورنہ مکروہ فرمانے کی بجائے ناجائز کا لفظ ارشاد فرماتے اور صرف مکروہ کہنے پر اکتفا نہ فرماتے؟

**جواب:** سب سے پہلے سائل کو یہ ضابطہ معلوم ہونا چاہیے کہ ”کل متکلم ینکلم باصطلاحہ“ (۱) یعنی ہر متکلم اپنی اصطلاح کے مطابق کلام کرتا ہے لہذا سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ بھی ایک امام فقہ ہونے کی حیثیت سے اپنی ہی اصطلاح میں کلام فرما رہے ہیں اور اصطلاح یہ ہے کہ جب لفظ مکروہ یا کراہت علی الاطلاق بولا جاتا ہے تو اس سے تحریم ہی مراد ہوتی ہے تاوقتیکہ اس کے خلاف تنزیہ ہونے کی صراحت یا دلالت نہ ہو چنانچہ رد المحتار (شامی) میں بحر الرائق کے حوالہ سے تحریر ہے ”اعلم ان المکروه اذا اطلق فی کلامهم فالمراد منه التحريم الا ان ينص على كراهة التنزيه فقد قال المصنف في المصنف لفظ الكراهة عند الاطلاق يراد به التحريم قال ابو يوسف قلت لابي حنيفة اذا قلت في شئ اكرهه فما رايك فيه؟ قال التحريم“ (شامی ص ۱۵۰ ج ۳) یعنی جب مکروہ تھا بولا جائے اس کے ساتھ تنزیہ یا تحریم کوئی بھی قید نہ ہو تو اس سے تحریم مراد ہوگی مگر جب تنزیہ ہونے کی صراحت کر دی جائے (یا خارج سے اس پر کوئی دلالت ہو) تو تنزیہ مراد ہوگی اس لئے مصنف علیہ الرحمہ نے اپنی

کتاب مصفیٰ میں فرمایا ہے کہ عند الاطلاق لفظ کراہتہ سے تحریم مراد ہوگی۔ سیدنا امام ابو یوسف نے فرمایا کہ میں نے امام اعظم ابو حنیفہ سے دریافت کیا کہ جس چیز کے متعلق آپ اکراہ (۱) فرماتے ہیں اس کے بارے میں آپ کا کیا خیال ہے۔

امام نے فرمایا تحریم! انتہی خود سیدنا اعلیٰ حضرت نے اپنے فتویٰ میں جا بجا یہ فرمایا ہے کہ کراہت میں اصل تحریم ہے یہی ہمارا مذہب ہے (۲) چنانچہ (فتاویٰ رضویہ ص ۷۸ ج نمبر ۱) میں دوران بحث بڑی تفصیل کے ساتھ ارشاد ہے، ”اقول اس میں کلام نہیں کہ فقہا بارہا کراہت مطلق بو لتے ہیں اور اس سے مکروہ تنزیہی یا مکروہ تنزیہی و تحریمی دونوں کو عام مراد لیتے ہیں مگر یہ وہاں ہے کہ ارادہ کراہت تحریم سے کوئی صارف موجود ہو مثلاً دلیل سے ثابت ہو یا خارج سے معلوم ہو کہ جسے یہاں مطلق مکروہ کہا تحریمی نہیں یا جو افعال یہاں گئے گئے ان میں مکروہ تنزیہی بھی ہے کما یفعلونہ فی مکروہات الصلوٰۃ، بے قیام دلیل ہمارے مذہب (۳) میں اصل وہی تحریم ہے ”کما عن نص المحقق علی الاطلاق و کتب المذہب طافحة بذلك“ تو کراہت تنزیہیہ کی طرف پھیرنا ہی محتاج دلیل، انتہی بقدر الحاجة.....

الحمد للہ سیدنا اعلیٰ حضرت نے کیسی صاف اور واضح عبارت میں حنفی ضابطہ کی تشریح فرمادی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ تنزیہیہ مراد لینے کے لئے دلیل کی ضرورت ہے۔“

تو میں پوچھتا ہوں کہ سائل کے پاس ایسی کون سی دلیل ہے جس کی بنا پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے لفظ مکروہ فرمانے سے تنزیہیہ مراد ہو سکے؟ دلیل تو دلیل بلکہ ادنیٰ سا کوئی قرینہ (۴) بھی نہیں تو پھر تنزیہیہ کا خیال مکمل اختلال کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے، والموٹی ہوا لھادی۔ نیز الملقوظ کے جامع اور

(۱) میں اسے مکروہ سمجھتا ہوں۔

(۲) مذہب شافعی میں مطلق کراہت تنزیہی مراد لیتے ہیں (خلاصہ فتاویٰ افریقہ ص ۱۶۱)

(۳) مذہب حنفی کی کتابیں اس مسئلہ سے بھری پڑی ہیں جو تحریم کے بجائے تنزیہیہ ہونے کو متعین کرنے۔



مرتب جب خود شاہزادہ اعلیٰ حضرت تاجدار اہلسنت حضور مفتی اعظم ہند پاک قدس سرہ ہیں اور بمقولہ الولد سراہیہ (۱)

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشاد کا مطلب ان سے زیادہ دوسرا کون سمجھ سکتا ہے تو واقعی اگر اعلیٰ حضرت کی مراد مکروہ تنزیہی رہی ہوتی تو ان کی مراد کے خلاف حضور مفتی اعظم قدس سرہ اوجھڑی کے عدم جواز کے کیوں قائل ہوتے اور عدم جواز کے فتویٰ پر اپنی تصدیق کیوں ثبت فرماتے جیسا کہ آج سے کئی سال پہلے اوجھڑی کے ناجائز ہونے کا فتویٰ رسالہ اعلیٰ حضرت میں شائع ہو چکا ہے کیا یہ بات سماعت پذیر ہے کہ سیدنا اعلیٰ حضرت اوجھڑی کو مکروہ تنزیہی سمجھیں اور حضور مفتی اعظم قدس سرہ ان کے خلاف اسے ناجائز فرمائیں؟ حاشا وکلا ہرگز نہیں تو ہمارے پیش کردہ دلائل و شواہد نیز سیدنا اعلیٰ حضرت کے بیان کردہ ضابطہ کے مطابق یہ بات بالیقین صاف اور واضح ہو گئی کہ المفلوظ میں مکروہ سے مراد تحریمی ہے۔ رہی محاورہ کی بات تو سائل کا محض اپنا وہم سوء فہم ہے ورنہ بارہا کہتے اور بولتے ہیں کہ زوال کے وقت نماز مکروہ ہے“ تو کیا اس سے تنزیہی مراد ہے ہرگز نہیں بلکہ تحریمی مراد ہے چنانچہ تھوڑے پڑھے لکھے لوگ بھی جانتے ہیں کہ زوال کے وقت نماز پڑھنا جائز نہیں“ یہ اور بات ہے کہ حسب موقعہ اور قرینہ صارفہ لفظ مکروہ سے تنزیہی بھی مراد ہوا کرتا ہے جیسا کہ ابھی گزشتہ سطور میں مرقوم ہوا.....، لیکن اصولاً اہل شرع کا کلام شرعی قواعد پر محمول ہو گا نہ کہ زید و بکر کے وہم و خیال پر مبنی ہو گا۔ اگر فی الواقع اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نزدیک اوجھڑی کھانا مکروہ تنزیہی ہوتا اپنی عادت کریمہ کے مطابق سائل کے جواب میں بجائے مکروہ فرمانے کے نہیں چاہیے کا لفظ ارشاد فرماتے کیوں کہ مکروہ تنزیہی کا حاصل خلاف اولیٰ ہے اور خلاف اولیٰ (۲) کا ترجمہ نہ چاہیے بالکل درست ہے لہذا سائل کا سوال محض اپنے وہم اور قصور فہم پر مبنی تھا اور حقیقت امر اس کے خلاف ہے۔

(۱) بیٹا اپنے باپ کا راز دار ہوتا ہے۔

(۲) رد المحتار جلد اول۔ فتاویٰ رضویہ جلد اول

## انتباہ

المملووظ حصہ چہارم ص ۲۵ میں اوجھڑی کا سوال ہوا ہے اس کے دوسرے صفحہ ۲۶ میں عرض کے تحت پھریوں ہے۔ حضور یہ مانا ہوا ہے کہ نجاست اپنے محل میں پاک ہے اور اوجھڑی میں جہ فضلہ ہے وہ بھی نجس نہیں تو کراہت کی کیا وجہ؟

ارشاد: اسی وجہ سے تو مکروہ کہا گیا اگر نجاست کو اپنے محل میں نجس مانا جاتا تو اوجھڑی مکروہ نہ ہوتی بلکہ حرام ہو جاتی۔

اس کلام سے ہرگز دھوکہ نہیں کھانا چاہیے اس لیے کہ اصول مقررہ کے تحت یہاں بھی مکروہ تحریمی اور حرام سے حرام قطعی مراد ہے یعنی اوجھڑی مکروہ تحریمی ہے حرام قطعی نہیں ہے جیسا کہ کتا، بلی خنزیر، مردار وغیرہا حرام قطعی ہیں عبارت کا یہی مطلب بالکل روشن ہے کیوں کہ تنزیہی کا تقابل حرام سے نہیں ہوتا بلکہ تحریمی کا مقابلہ حرام سے کیا جاتا ہے یعنی حرام قطعی سے در نہ تحریمی کو حرام ظنی کہتا فقہ کا محاورہ ہے جیسا کہ گزشتہ اوراق میں شامی کے حوالہ سے عرض کر چکا ہوں۔

## اب سائل کے مزید اطمینان کے لیے

المملووظ حصہ سوم صفحہ اول عرض وارشاد پیش کر رہا ہوں تاکہ سائل کو کوئی خدشہ باقی نہ رہ جائے، عرض: تانے یا لوہے کی انگوٹھی کا کیا حکم ہے؟  
ارشاد: مرد و عورت دونوں کے لیے مکروہ ہے۔

اس عرض وارشاد کا انداز بالکل اسی اوجھڑی وان عبارت کی طرح ہے کہ جس میں عرض کرنے والے سائل نے بغیر کسی قرینہ یا دریافت کے مکروہ تحریمی ہی سمجھا ہے کیوں کہ پھر دوسری عرضیوں پیش کی ہے۔

عرض: اس کی وجہ کیا ہے کہ یہ چاندی کی انگوٹھی جائز رکھی جائے جو اس سے بیش بہا ہے اور تانے وغیرہ کی مکروہ!

اس عبارت میں سائل جائز کے مقابل مکروہ بول رہا ہے جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ سائل لفظ مکروہ سے مکروہ تحریمی سمجھ رہا ہے کیوں کہ جائز کا مقابل تنزیہی سے نہیں ہوتا بلکہ تحریمی سے ہوتا ہے جو حرام و ناجائز کا معنی رکھتا ہے اس لیے کہ مکروہ تنزیہی تو مرتبہ جواز میں رہتے ہوئے صرف خلاف اولیٰ ہوتا ہے جیسا گزشتہ اوراق میں کئی جگہ تحریر ہو چکا ہے۔ اب جب کہ سائل نے اس انگٹھی کی وجہ کراہت اور سبب گناہ دریافت کرنا چاہا تو اصل جواب دیتے ہوئے حضرت نے حدیث پاک سے سند پیش فرمائی جس کا خلاصہ یہ ہے۔ ایک صاحب خدمت اقدس رحمۃ اللہ علیہ میں پیتل کی انگٹھی پہنے حاضر ہوئے۔ ارشاد فرمایا مالی ”أرى في يدك حليلة أهل الأصنام“ کیا ہوا کہ تمہارے ہاتھ میں بتوں کا زیور دیکھتا ہوں ان صاحب نے اسے اتار پھینکا اور دوسرے روز لوہے کی انگٹھی پہنے حاضر ہوئے سرکار نے فرمایا ”مالی أرى في يدك حليلة أهل النار“ کیا ہوا کہ میں تمہارے ہاتھ میں دوزخیوں کا زیور دیکھ رہا ہوں ان صاحب نے اسے بھی اتار پھینکا اور عرض کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پھر کس چیز کی انگٹھی پہنوں! تو سرکار نے ایک مثقال (۱) سے کم چاندی کی انگٹھی بنانے کی ہدایت فرمائی اسی وعید کے تحت فقہائے کرام نے لوہا۔ پیتل۔ تانبہ۔ رانگہ۔ کی انگٹھی مرد و عورت دونوں کے لیے یکساں طور پر ناجائز فرمایا ہے جیسا کہ شامی میں جوہرہ سے نقل ہے ”النسختم بالحديد والصفرة والنحاس والرصاص مکروه للرجال والنساء“ اسی طرح الملفوظ شریف حصہ سوم ۴، پر عرض و ارشاد ہے۔

عرض: تانبے، پیتل کے تعویذوں کا کیا حکم ہے؟

ارشاد: مرد و عورت دونوں کے لیے مکروہ ہے اور سونے چاندی مرد کو حرام عورت کو جائز

(۱) ایک مثقال ساڑھے ماشے کا ہوتا ہے اس سے کم کا مطلب ہیکہ تول میں ساڑھے چار ماشے پورے نہ اتریں لہذا احتیاط یہ ہے کہ سوا چار ماشے کی انگٹھی بنوائی جائے انتباہ ایک مثقال سے کم صرف چاندی کی ایک انگٹھی کا استعمال میں آنا یہ مردوں کے لیے ہے عورتیں سونے چاندی کی انگٹھی جتنی چاہیں اور جتنے وزن کی چاہیں پہن سکتی ہیں ان کے لیے وہی تنبیہ قہر نہیں ہے ان مسائل کی تفصیل دیکھتے ہو تو فتویٰ رضویہ دہم کا مطالعہ کرنا چاہیے۔ ۱۲۔ منہ



اس عبارت میں سائل جائز کے مقابل مکروہ بول رہا ہے جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ سائل لفظ مکروہ سے مکروہ تحریمی سمجھ رہا ہے کیوں کہ جائز کا مقابل تنزیہی سے نہیں ہوتا بلکہ تحریمی سے ہوتا ہے جو حرام و ناجائز کا معنی رکھتا ہے اس لیے کہ مکروہ تنزیہی تو مرتبہ جواز میں رہتے ہوئے صرف خلاف اولیٰ ہوتا ہے جیسا گزشتہ اوراق میں کئی جگہ تحریر ہو چکا ہے۔ اب جب کہ سائل نے اس انگٹھی کی وجہ کراہت اور سبب گناہ دریافت کرنا چاہا تو اصل جواب دیتے ہوئے حضرت نے حدیث پاک سے سند پیش فرمائی جس کا خلاصہ یہ ہے۔ ایک صاحب خدمت اقدس رحمۃ اللہ علیہ میں پیتل کی انگٹھی پہنے حاضر ہوئے۔ ارشاد فرمایا مالی ”أرى في يدك حلية أهل الأصفاء“ کیا ہوا کہ تمہارے ہاتھ میں بتوں کا زیور دیکھتا ہوں ان صاحب نے اسے اتار پھینکا اور دوسرے روز لوہے کی انگٹھی پہنے حاضر ہوئے سرکار نے فرمایا ”مالی أرى في يدك حلية أهل النار“ کیا ہوا کہ میں تمہارے ہاتھ میں دوزخیوں کا زیور دیکھ رہا ہوں ان صاحب نے اسے بھی اتار پھینکا اور عرض کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پھر کس چیز کی انگٹھی پہنوں! تو سرکار نے ایک مثقال (۱) سے کم چاندی کی انگٹھی بنانے کی ہدایت فرمائی اسی وعید کے تحت فقہائے کرام نے لوہا۔ پیتل۔ تانبا۔ رانگہ۔ کی انگٹھی مرد و عورت دونوں کے لیے یکساں طور پر ناجائز فرمایا ہے جیسا کہ شامی میں جوہرہ سے نقل ہے ”التختم بالحديد والصفرة والنحاس والرصاص مکروه للرجال والنساء“ اسی طرح الملقوظ شریف حصہ سوم ۴، پر عرض و ارشاد ہے۔

عرض: تانبے، پیتل کے تعویذوں کا کیا حکم ہے؟

ارشاد: مرد و عورت دونوں کے لیے مکروہ ہے اور سونے چاندی مرد کو حرام عورت کو جائز

(۱) ایک مثقال ساڑھے ماشے کا ہوتا ہے اس سے کم کا مطلب ہیکہ تول میں ساڑھے چار ماشے پورے نہ اتریں لہذا احتیاط یہ ہے کہ سوا چار ماشے کی انگٹھی بنوائی جائے اغتباہ ایک مثقال سے کم صرف چاندی کی ایک انگٹھی کا استعمال میں لانا یہ مردوں کے لیے ہے عورتیں سونے چاندی کی انگٹھی جتنی چاہیں اور جتنے وزن کی چاہیں پہن سکتی ہیں ان کے لیے کوئی تنقید و تجدید نہیں ہے ان مسائل کی تفصیل دیکھتے ہو تو فتاویٰ رضویہ ہم کا مطالعہ کرنا چاہیے۔ ۱۲۔ منہ

اس کی قسم جاہلانہ بات کسی طرح قابل سماعت نہیں ہے مگر چونکہ اس رسالہ کی تصنیف سے خاص مقصد یہ ہے کہ مسئلہ زیر بحث میں جتنے گمراہ کن گوشے اور شوشے ہیں انہیں کھود کر پھینک دیا جائے کہ مسئلہ حق اس طرح واضح اور روشن ہو جائے کہ اندھوں کو صاف دکھائی دے اس لئے بے بنیاد سوالوں کی طرف بھی توجہ کرنا ضروری ہو گیا ورنہ قلم کے لئے یہ بارگراں ہے، وھو حسبی ونعم الوکیل۔

در حقیقت اوجھڑی فروخت کرنے کی روایت بیان کرنے میں دھوکہ اور فریب سے کام لیا

گیا جس کی تفصیل بھی آئے گی۔ انشاء الہی الجلیل،

سب سے پہلے اس مغالطہ کو دور کر دینا ضروری ہے کہ جس کے سہارے پر سوال کا مدار ہے لہذا دوبارہ (۱) بغور سنئے خبیث و طیب قرار دینے کے لیے جن عرب کی طبیعت کا اعتبار کیا گیا ہے وہ عربی النسل شہری اہل حجاز ہیں جیسا کہ شروع جواب میں بحوالہ شامی معراج الدرایہ کی عبارت بڑی وضاحت سے پیش کی جا چکی ہے جس کا خاص جز یہ ہے۔ ہم اهل الحجاز من اهل الامصار (وہ شہری اہل حجاز ہیں) دیہاتی عرب کا تو اعتبار ہی نہیں لانہم یا کلون ما بجلون اس لیے کہ دیہاتی عرب بھوک کی باعث جو پاتے ہیں کھا لیتے ہیں، تو وہ لوگ جو دیہاتی عرب بھی نہیں بلکہ ہندی یا سندھی ہیں تو کیا ان کا صرف ملک عرب میں داخل ہو جانا اور مکہ معظمہ یا مدینہ منورہ میں چلا جانا انہیں حجازی شہری بنا دیگا اور ان کا کھانا پینا خبیث و طیب ہونے کا معیار بن جائے گا؟۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم یہ کیا جاہلانہ خیال اور سفیہانہ اختلال ہے اس طرح تو سارے جہاں کے حاجی عربی حجازی ہو جائیں گے العباد باللہ ونستغفر اللہ من ہذا، اب اصل واقعہ سنئے اور سر دھنیے، اس نادور واقعہ کے متعلق میں نے اسی سال حج میں ایک سنی صحیح العقیدہ ثقہ اور معتبر حاجی صاحب (۲) سے دریافت کیا تو انہوں نے اپنے حافظہ (۳) پر زور دیکر بتایا کہ ہاں

(۱) یہ مضمون شروع جواب میں آچکا ہے اس لیے اب دوبارہ ہوا۔ ۱۲

(۲) ترتیب رسالہ کے وقت یہ حاجی صاحب بقید حیات تھے اور انہوں نے کہ اب مرحوم فریق رحمت ہو گئے۔ ۱۲

(۳) اس لیے کہ یہ واقعہ مانہیں تھا بلکہ محکمے کوئی لکھی حرکت کر جاتا ہے جس کو یاد رکھنے کے لئے حافظہ توجہ نہیں رکھتا۔

اب بعض ہندوستانی جو وہاں جا کر اطراف مکہ میں رہن سہن اختیار کر گئے ہیں وہ حج کے موقع پر اپنے آبائی وطن ہندوستان سے قریب تر ہو جاتے ہیں اور حاجیوں کے ٹھہرنے تک ان کے ساتھ رہتے ہیں اور جب کچھ جاذل جل کر اپنے کھانے پینے کے لیے ذبیحہ کرتے ہیں ان میں بعضے وہ جو بوجہ کا کام انجام دیتے ہیں وہی چھپے طور پر اوجھڑی آنتوں کو دھو دھا کر بعض خسیس اور نیچ طبیعت ہندوستانی حاجی کے ہاتھ فروخت کر دیتے ہیں وہی حاجی صاحب مرحوم بیان کرنے لگے کہ ایک ہماری پڑوسن اوجھڑی لا کر پکانے لگی تو بدبو سے ہماری منزل والے تمام حاجی چیخ پڑے شور و غوغا دھر پکڑنے پر معلوم ہوا کہ فلاں ججن ہندوستانی قیمت کے آٹھ آنہ (پچاس پیسے) پر وہ اوجھڑی خرید کر لائی تھی سب نے لعنت ملامت کی انتہی تو اب بات صاف ہو گئی کہ یہ اوجھڑی خور ججن ہندوستان ہی کی عزت و آبرو تھیں مزید حاجی صاحب مرحوم نے بتایا کہ موجودہ ہندوستانی اور پاکستانی کے علاوہ دوسرے ملک کا کوئی شخص بھی اس گندی خورش کا تصور نہیں کرتا اور بعض بعض پاکستانی بھی اسی قدیم مشرقی ہند ہی کے باشندوں میں سے ہیں جیسے اپنے وطن میں حرام خوری کے مرتکب ہوتے ہیں ویسے ہی مقدس سر زمین میں بھی حرام کھا کر ریڈ یو گھڑی فارانی کپڑے خریدنے کے لیے پیسے بچاتے ہیں تو اگر کوئی بد نصیب کعبہ کے اندر گناہ کرے تو گناہ میں اور شدت ہوگی یا یہ جواز کی صورت ہوگی؟ العیاذ باللہ العظیم اب خاص توجہ سے سنئے اہل عرب جب افلاس و تنگدستی کے شکار تھے کہ ان کے فاقہ کشیوں کی المناک داستان انسانی قلوب کو لرزادیتی ہے تو ایسے صبر آزمادقتوں میں بھی کسی کے دل میں اوجھڑی آنتیں کھانیکا کا وہم خیال تک نہ آیا ہفتوں کا خشک کردہ گوشت تو کھایا لیکن تازی تازی اوجھڑی کھانے کا کسی کو تصور تک نہ ہوا جیسا کہ تاریخ عرب کا مطالعہ کرنے والوں سے پوشیدہ نہیں تو اب جبکہ غیب داں آقا ﷺ کی خبر صادق کے مطابق عرب ایک خوش حال اور غنی ملک ہو چکا ہے جہاں غیر ممالک سے ٹرکوں ٹرک مرغ اور بکرے آتے رہتے ہیں بالخصوص موسم حج ایام قربانی میں ہزار ہا ہزار قربانیاں ہوتی ہیں جو کھال پوست دور کئے بغیر پہاڑی دروں اور غاروں میں غائب کر دی جاتی ہیں وہاں کون ایسا



سر پھرا ہوگا جو گوشت کے بجائے اوجھڑی بیچتا پھرے بھلا کون ایسا فاقہ کش ہوگا جو اسے کھائے سوائے کسی ذلیل ہندوستانی کے نہ کوئی دوسرا بیچنے والا ہے نہ ہی کوئی دوسرا کھانے والا ہے یہ تو کہیے خدا کا شکر ہے کہ ابھی اوجھڑی فروخت ہونے کی روایت ملی ہے ورنہ کہیں خدا نخواستہ عربی ہوٹلوں میں پکی پکائی تازی تازی اوجھڑی پلیٹوں کی زینت بننے کی روایت گڑھ لی گئی ہوتی تو ہندوستانی اوجھڑی خوروں کے لئے صحیفہ آسمانی ہو جاتا جب کہ خدا کے فضل سے ہندوستان کے چھوٹے چھوٹے ہوٹل کیا بھٹیاری خانوں میں بھی سرے پائے بٹ کھینچی گوشت کے سوا اوجھڑی پچونی کا کسی نے تصور بھی نہیں کیا ہے ورنہ اوجھڑی خور تو ان ہوٹلوں کو دارالقضا کا فیصلہ بنا لیتے! بہر حال اوجھڑی خور حاجی ہوں یا پاجی آپا ہوں یا باجی ان کی روایت جہالت اور بکواس کے سوا کچھ نہیں، واللہ سبحانہ ہو الہادی۔

سوال: اوجھڑی مثانہ آنتیں اگر اختلاط نجاست کی وجہ سے خبیث ہیں اور اسی بنا پر اس کا کھانا ناجائز ہے تو گردہ کا اختلاط بھی پیشاب جیسی نجس چیز سے ہے لہذا اسے بھی خبیث کہنا چاہیے اور اس کا کھانا ناجائز ہونا چاہیے حالانکہ گردہ کھانا بلا کراہت جائز ہے۔

جواب: اس سوال میں وہ قابلیت کا فرما ہے جس کے لیے بیساختہ یہی کہنا پڑتا ہے کہاں کا پتھر کہاں کا روڑا، بھان متی نے رشتہ جوڑا، اوجھڑی مثانہ کی خباثت کو گردہ سے کیا تعلق کہ جس کے لیے اختلاط نجاست کا بے محل لفظ استعمال کر کے مغالطہ دینے کی ناکام کوشش کی گئی کیا آپ کو معلوم نہیں کہ مثانہ پیشاب کی تھیلی اور اس کا حوض ہے اور گردہ صرف مولد بول ہے (یعنی پیشاب پیدا ہونے کی جگہ) جس کی مختصر تشریح یہ ہے کہ ہضم جگر میں تولید اخلاط (۱) کے بعد رقیق اور پتلے دہنی فضلات (چکنے چرب آمیز) باقی رہ جاتے ہیں وہ گردے میں (۲) جا کر مزید طبع حاصل کرتے ہیں اور گردے کی مخصوص حرارت کی ذریعہ پکتے ہیں جس کے نتیجے میں اجزائے ضخیم

- (۱) یعنی صفرا (۲) سودا (۳) خون (۴) بلغم ان چاروں خلطوں کی پیدائش جگر میں ہوتی ہے۔ ۲۔ غلیظہ  
(۲) گردے دو ہوتے ہیں ایک دائیں آخری پیل کے پیچھے دوسرا بائیں آخری پیل کے پیچھے اس لئے بصیرت جمع استعمال کیا گیا اور جس جگہ واحد سے ہی مقصود پورا ہو جاتا ہے وہاں یہ لفظ بصیرت استعمال ہوتا ہے

(چہ پہلے اجزا) ہو کر جزو گردہ بن جاتے ہیں جس سے بدن کے مختلف منافع متعلق ہیں باقی حصہ پیشاب بن کر حالب نام کی باریک نالی کے ذریعہ مثانہ میں گرتا رہتا ہے غرض گردے میں پیشاب ٹھہرتا نہیں وہاں قرار رکھتا ہے بلکہ سب کا سب مثانہ میں جمع ہوتا رہتا ہے جسے قوت ماسکہ رو کے رکھتی ہے پھر حسب ضرورت قوت دافعہ پیشاب خارج کرنے پر مجبور کرتی ہے اس طرح ہر انسان و حیوان پیشاب کر کے سکون حاصل کرتا ہے حاجت سے زیادہ تفصیل کی ضرورت نہیں جسے مزید تفصیل درکار ہو اسے کلیات طب میں تشریح الاعضاء کا مطالعہ کرنا چاہیے جس کیلئے مفرح القلوب شرح قانونچہ کا مطالعہ کافی ہو سکتا ہے ورنہ کسی طبیب یا ڈاکٹر سے استفادہ کرے الحاصل گردہ مولد بول ہے مجمع بول نہیں تو صرف اس تولیدی تعلق کی بنا پر اسے اختلاط نجاست سے تعبیر کرنا اور اسے خبیث قرار دینا تحقیق سے بعید تر ہے کہ پھر ایسی صورت میں تو کوئی بھی طیب و طاہر چیز نجاست سے چھو جائے یا بالفرض نجس ہی ہو جائے تو پاک کرنے کے باوجود ناقابل استعمال رہے گی کیوں کہ بخیاں سائل وہ چیز خبیث ہو گئی حالانکہ یہ درایت و روایت دونوں کے خلاف ہے۔ ہاں یہ بات خوب یاد رکھنے کی ہے کہ خبیث ہونے کے لئے محض اخلاط نجاست یا مساس نجاست کو دخل نہیں ہے بلکہ اس کے ساتھ طبائع سلیمہ کو بھی خاص دخل ہے یعنی اگر اخلاط نجاست یا مساس نجاست کی یہ کیفیت ہو کہ طبائع سلیمہ اس سے گھن کریں جسکو عربی زبان استقدار کہتے ہیں تو وہ شئی خبیث کہلائیگی اور اگر ایسا نہیں تو اسے خبیث نہیں کہا جائیگا۔ جیسا کہ جگر مولد خون ہے اور دل مخزن خون ہے اور دل کا خون تو بالخصوص (۱) ناپاک ہے اس کے باوجود وہ دونوں (دل جگر) حلال و طیب ہیں۔ اور ذکر کہ محض مجری بول و منی ہے اور خصیہ نلج منی کی جگہ ہے یہ سب خبیث ہیں اور بحکم حدیث و فقہان کا کھانا ناجائز ہے حالانکہ مثانہ کی طرف ان میں پیشاب و منی کا استقرار نہیں ہے اسی لیے راقم الحروف نے گزشتہ اوراق

(۱) اس لئے کہ ذبح شرعی ہو جانے اور رگوں کا خون نکل جانے کے بعد جو خون کہ دل میں رہ جاتا ہے وہ نجس

ہے۔ فتاویٰ افریقہ، والہ خزائن الفتاویٰ وغیرہ ۱۲۔

میں اوجھڑی کی خباثت کو ایک بڑی مستند روایت (۱) سے واضح کر دیا ہے تاکہ درایت و روایت سے خوب مضبوطی اور استحکام حاصل ہو جائے۔ اب بصیرت افزا اور ایمان افروز بات یہ ہے کہ گردہ اور مثانہ میں گو بڑا فرق ہے جیسا کہ مفصل بیان گزرا لیکن چونکہ گردہ پیشاب سے مس ہوتا رہتا ہے اس لئے محبوب رب النفس عرب طیب و مطیب علیہ السلام کی کمال نظافت اور اعلیٰ نفاست کو وہ پسند نہ ہو اب اس سبب اسے نوش فرمانے سے احتراز فرمایا لیکن امت کو منع نہ فرمایا لہذا امت کے لئے خالص مباح ٹھہرا اب اگر کوئی عاشق رسول اپنے محبوب کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی کمال اطاعت میں گردہ نہ کھائے تو اس کی عین سعادت ہے جیسے کوئی شخص کچا لہسن یا کچی پیاز کھانے سے پرہیز رکھے کہ سرکار اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اس کی ناگوار مہک باعث اسے استعمال نہ فرماتے تھے کہ اس کی بو سے خود سرکار کو اذیت ہو جاتی اور ساتھ ہی سرکار کی بارگاہ میں حاضر ہونے والے فرشتوں کو دکھ ہو جاتا اس لئے کہ فرشتوں کو ہر ناگوار مہک سے اذیت ہوتی ہے ویسے پیاز لہسن خواہ خام ہو یا بریاں سبھی طرح جائز ہے ہاں کچا لہسن کچی پیاز کھا کر نماز پڑھنا یا مسجد میں جانا جائز نہیں تا وقتیکہ اس کی بو زائل نہ ہو جائے (۲) (حدیث و فقہ)

انتباہ: ضمنی طور پر مضمون معرض تحریر میں اس لئے لایا گیا کہ اوجھڑی خور حضرات حق حاصل کریں اور اوجھڑی آنتوں کے جواز کا خیال محض خبط و اختلال سمجھیں۔

فائدہ جلیلہ: جو شخص لہسن پیاز، گندنا کھانے سے پہلے مذکور الذیل درود شریف۔ جو دلائل الخیرات شریف میں مرقوم ہے صرف تین بار پڑھ لے انشاء اللہ المولیٰ الکریم وہ اشیاء مذکورہ

(۱) یعنی بخاری شریف جلد اول کی وہ حدیث جو عبد اللہ مسعود سے مروی ہے جس میں دو سائے قریش کی بدترین حرکت کا ذکر ہوا ہے۔ ۱۲۷ منہ غنی عنہ

(۲) لیکن خام کا استعمال مکروہ تنہا یہی خلاف اولیٰ ہے جس کی وجہ وہی ناپسند جو ہے (تذوی رضویہ شریف جلد دوم نصف اول نصف دوم لہذا مندرجہ بالا درود شریف پڑھ کر استعمال کرے تو یہ ادنیٰ کراہت بھی نہ رہ جائے گی



کی بوسے محفوظ رہے گا (حاشیہ دلائل الخیرات) چنانچہ مجھ فقیر قادری کو اس کا تجربہ ہے اس درود پاک کو درود طہوری یا صلاۃ طہارت کے نام سے یاد کیا جاتا ہے وہ یہ ہے اللھم صل سیدنا محمد بن النبی الامی الطاهر المطهر وعلى اله وصحبه وسلم۔

ہدایت: طالب کو چاہیے بہ نیت ثواب و خوشنودی سرکار اعظم ﷺ یہ درود شریف کم از کم گیارہ بار روزانہ اپنے ورد میں رکھے پھر وقت حاجت اس سے مستفید ہوا کرے۔

نوٹ: المطہر ہاء کے زبر بصیغہ اسم مفعول اور ہاء کے زیر اسم فاعل دونوں طرح قرأت منقول ہے لیکن دلائل الخیرات شریف کے اکثر نسخوں میں ہاء کے زبر بصیغہ اسم مفعول مرسوم ہے۔

سوال: مشکوٰۃ شریف باب ما یوجب الوضوء میں حضرت ابو رافع سے ایک حدیث مروی

ہے جس کے الفاظ یہ ہیں ”عن ابی رافع قال اشہد لقد کنت اشوی لرسول اللہ ﷺ بطن الشاة ثم ولم يتوضأ“ اشعة اللغات میں حضرت شیخ محقق اس کی شرح یوں فرماتے ہیں یعنی آں چدر شکم باشد از دل و جگر و جزو آں، تو جزو آں کے عموم میں کرش و معا میں بھی داخل ہو سکتے ہیں کہ اس لفظ میں بڑی وسعت ہے؟

جواب: درحقیقت یہ سوال محض تصور فہم پر مبنی ہے کیوں کہ یہ بات بالکل صاف اور واضح ہے کہ جزو آں کا عموم دل و جگر کے ہم جنس اعضاء مثلاً طحال (تلی) اور پھیپھڑے (۱) کو تو شامل ہو سکتا ہے لیکن وہ اعضاء جن کا ممنوع الاستعمال ہونا خود حدیث شریف میں مصرح ہے مثلاً مرارۃ، مثانہ وغیرہ انکو کیوں کر شامل ہو سکتا ہے اور یہ اعضاء ممنوعہ اس کے عموم میں کیسے داخل ہو سکتے ہیں نیز جب کہ سرکار اقدس ﷺ کے لیے گروہ کا استعمال ثابت نہیں بلکہ نفاذ کے باعث اس کا استعمال نہ کرنا ہی ثابت ہے جیسا کہ ماسبق میں اس کی مکمل وضاحت ہو چکی ہے حالانکہ ہر فرد امت کے لیے اس کا استعمال بلا شبہ جائز ہے تو جزو آں کے عموم میں جب گروہ جیسی حلال چیز داخل نہیں ہو سکتی تو بھلا کرش و معا

کب داخل ہو سکتے ہیں کہ جن کی خباثت پر روشن دلائل گزر چکے۔ مصرع۔ بریں فہم و دانش بیاید  
 گریست مزید واضح تر بات یہ ہے کہ سائل نے اگر لفظ اشوی پر ذرا بھی دھیان دیا ہوتا ایسا سوال ہی  
 پیدا نہیں ہوتا، کیوں کہ ہمارے یہاں جیسے دل، گردہ، کلیجی، پھیپھڑا آگ سے بھون کر کھاتے ہیں اور  
 ایک جدا گانہ ذائقہ پاتے ہیں بس یوں ہی حضرت ابو رافع (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) بوجہ قلت وقت دل  
 جگر پھیپھڑا اعضائے شریفہ سرکار کو بھون بھون کر پیش کرتے رہے اور بقدر خواہش سرکار تباہ  
 فرماتے رہے اور اوجھڑی کو یونہی بھون کر کھانے کا دستور ہی نہیں ہے کیوں کہ اس کی دھلائی اور  
 صفائی میں ایک طویل وقت خرچ کرنے کے بعد اسے پانی کی مدد سے تادیر پکایا جاتا ہے تو لفظ اشوی  
 واضح قرینہ ہے کہ دل، کلیجی، پھیپھڑے جیسے اعضائے شریفہ بھون کر پیش کئے گئے اور سرکار بنے نوش  
 فرمانے کے بعد تجدید وضو نہیں فرمایا بلکہ اسی سابق وضو سے نماز ادا فرمائی۔ مقصد یہ ہے کہ ماسمۃ النار  
 سے تجدید وضو کی ضرورت نہیں جو ہماری بحث سے خارج ہے۔

سوال: کرش و معاء کے عدم جواز پر صریح جزئیہ پیش نہ کرتے ہوئے آپ نے صرف قیاس  
 فقہی سے کام لیا ہے جس کے متعلق حضرت علامہ خاتم المحققین سیدنا ابن عابدین علیہ الرحمہ اپنی  
 مشہور آفاق کتاب رد المحتار (شامی) جلد اول میں رقم طراز ہیں القیاس بعد عصر المائۃ الاربع  
 منقطع یعنی چار سو صدی کے بعد قیاس فقہی منقطع اور اس کا دروازہ بند ہو چکا ہے لہذا اب قیاس فقہی  
 کے ذریعہ حکم شرعی استنباط کرنا کسی عالم کے لیے درست نہیں چوتھی صدی سے اب پندرہویں صدی  
 چل رہی ہے بہت دوری ہو چکی ہے فماذا جوابکم؟

جواب: اس بابت گزشتہ اوراق میں کافی وضاحت کر دی گئی ہے پھر بھی وہی طوطے کی رٹ  
 سنئے! قیاس شرعی واقعی مجتہد کا حصہ ہے جس کا استعمال چار سو صدی تک تھا اس کے بعد اجتہاد کے  
 شرائط پر کوئی اترا ہی نہیں اس لئے مجتہد کے منصب پر فائز نہیں ہو سکا۔ لیکن اس کا معنی یہ نہیں کہ  
 مسئلہ شرعیہ کا دروازہ ہی بند ہو گیا اگر ایسا ہوتا تو اب تک نہ جانے کتنے مسائل حادث ہوئے اور نہ  
 جانے کتنے حادث ہو گئے اور مسائل کے خیال کے مطابق وہ سب یونہی معلق اور معطل رہے اور رہیں

گے اور پھر اس کا یہ مطلب ہو جائیگا کہ چار سو صدی کے بعد مسلمانوں کو مسائل حادثہ میں احکام شرع کی پابندی سے آزادی حاصل ہوگئی (العیاذ باللہ خدا کی پناہ) مگر بعونہ تعالیٰ نہ ایسا ہوا ہے نہ ہوگا بلکہ سرکارِ مدینہ العلم ﷺ کی امت میں علمائے حق اپنی خداداد علمی لیاقت اور فقہی بصیرت کی بدولت ہر حادثہ مسئلہ کا حل تلاش کر کے کامیاب رہے اور رہیں گے انشاء اللہ المولیٰ العظیم القدير۔ اب غور سے سنئے! قیاس شرعی فقہی کا مقام بہت بلند اور اونچا ہے درحقیقت مجتہدین حضرات علت منصوصہ کے علاوہ علت مستنبطہ کے ذریعہ اصل سے فرع تک حکم متعدی کرتے رہے جہاں علت مصرح اور منصوص نہیں ہے وہاں خود علت مستنبطہ کا استنباط کرتے ہیں مثلاً حدیث ربا "الحنطة بالحنطة - الی - والفضل ربوا" میں علت مستنبطہ کے ذریعہ فروع تک احکام متعدی ہوئے اور سود کے ہزاروں مسائل استخراج میں آئے یہی استنباط علت وہ باریک اور دقیق مقام ہے کہ جسے خلاق علیم جل مجدہ نے مجتہدین کے حصہ میں رکھا دوسروں کے بس کی بات نہیں لیکن کسی علت منصوصہ کو اس کے معلولات پر کر کے حکم ظاہر کرنا یا دلالت النص کے ذریعہ احکام پر مطلع ہونا یا مطلع کرنا مجتہد کے ساتھ خاص نہیں بلکہ ہر فقہی بصیرت کما ینبغی علم رکھنے والا اس خدمت کو انجام دے سکتا ہے جو بہ لحاظ قیاس فقہی زیادہ قطعی اور یقینی ہوتا ہے (حسامی مع شرح دنور الانوار وغیرہا) جیسا کہ مسئلہ زیر بحث میں حرمت کی علت خود آیت کریمہ و یحرم علیہم الخبائث میں مصرح اور منصوص ہے وہ خبائث ہے لہذا ہر خبیث شئی ناجائز ہے بایں قاعدہ جہاں ایسا موقع ہوگا یہ علت منصوصہ (خبائث) جاری کی جائے گی یا اس کلام بالغ النظام (و یحرم علیہم الخبائث) کو دلالت النص سمجھئے جب بھی وہی بات ہوگی مختصر یہ کہ مسئلہ زیر بحث میں علت منصوصہ کا اجرا سمجھئے یا دلالت النص سے حکم شرعی کا اثبات بس اسی مستحکم قانون کی روشنی میں علمائے حق بڑے بڑے حادثہ مسئلوں کو حل کرتے ہیں اور انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ کرتے ہیں گے قانون بالا کی روشنی میں اس طرح مسائل حل کرنے کو استخراج کہہ سکتے ہیں اسے استنباط نہیں کہیں گے جیسا کہ مسائل نے کہا۔ رہی یہ بات کہ دلالت النص کے ذریعہ کسی حکم شرعی کا اثبات مجتہد کے



ساتھ خاص نہیں یہ اصول فقہ کا اتنا مشہور قاعدہ ہے کہ اصول الشاشی کے طالب علم کو بھی یاد رہنا چاہیے کیوں کہ یہ جامع اور مستند کتاب تقریباً احناف کے ہر مدرسہ میں داخل درس ہے چنانچہ اصول الشاشی مع فصول الحواشی میں صرف اور واضح لفظوں میں یوں تحریر ہے (۱) ”اما دلالة النص فهي ما علم اي معنى علم انه علة للحكم المنصوص عليه لاجتهاداً ولا استنباطاً اي لا يحتاج في معرفة عليته الى التأمل والاستنباط وهذا احتراز عن علة القياس فانه معنى يعرف بالاستنباط حتى لا يعرفها غير (۲) الفقيه بخلاف الدلالة فانه يعرفها الفقيه وغيره انتهى بقدر الحاجة“ امید کہ انصاف پسند حضرات کے لیے اتنا ہی کافی ہوگا، ہاں اگر مزید اطمینان حاصل کرنا ہو تو کتب اصول کی طرف رجوع کریں والمولیٰ الہادی یوفق للسداد وعلیه الاعتماد فی المبدأ والمعاد۔

سوال: ہندوستان میں اوجھڑی کا رواج کیسے ہوا؟ کیا آپ اس پر کچھ روشنی ڈال سکتے ہیں۔  
جواب: جہاں تک مجھے معلوم ہو سکا وہ یہ ہے کہ ہندوستان میں جب اور قوموں کے علاوہ کچھ جنگلی اور وحشی (۳) قوم بھی جا بجا آباد ہوئی کہ جس کا کوئی ذریعہ معاش نہ تھا وہ غربت و افلاس کے باعث مردار تک کھاتی رہی جس کی بنا پر وہ دوسری معزز قوموں کی نگاہ میں ذلیل اور اچھوت قرار پائی۔

(۱) ابتدائی طلبہ کے لئے ترجمہ بھی پیش ہے۔ رہی دلالت النص تو وہ ایک معنی ہے کہ جس کا حکم منصوص علیہ کی علت ہونا بغیر اجتہاد استنباط کے معلوم ہو جاتا ہے یعنی اس کی علت کے پہچاننے میں تاثر و استنباط کی حاجت نہیں ہوتی اور یہ علت قیاس سے احتراز ہے اس لئے علت قیاس وہ ایسا معنی ہے جو استنباط ہی سے معلوم ہو سکتا ہے۔ انتہا یہ کہ اسے غیر مجتہد نہیں پہچان سکتا ہے برخلاف دلالت النص کے کہ اسے مجتہد اور غیر مجتہد دونوں جان سکتے ہیں۔ اتنی الکلام بعدہ الرام۔

(۲) فقیہ سے مراد مجتہد ہے۔ کما هو اصطلاح اهل الاصول ۱۲ منہ غنی عنہ

(۳) جزیرہ انڈین کے بعض جنگلات میں اب بھی ایسے درندہ فطرت مہیب و خوف ناک ہیکل کے انسان موجود ہیں جو زندہ مردہ جانوروں کو اپنی خوراک بناتے ہیں اگر سوء اتفاق سے وہ کسی شخص ان کے حدود تک پہنچ جائے تو اسے حیر پھڑ کر اپنی خوراک بنا لیتے ہیں ان کے اور آبادی کے درمیان پولیس کا بھرپور کارہنہ ہے ورنہ وہ جنگل کے باہر آ کر نہ جانے کیا کیا کر ڈالیں۔ یہ بات میرے ایک عزیز نے بتائی جو بیضہ ملازمت انڈین میں رہتے ہیں اور انڈین ہندوستان ہی کا ایک حصہ ہے۔ ۱۲

جس میں ڈوم چمار بھگلی سرفہرست ہیں ان میں اب بھی جا بجا مردار کھاتے ہیں لیکن اب بعض پوجا بھگتی کے پابند ہو گئے ہیں اور بھگت کی کلنٹی پہن کر مردار تو مردار حلال پاکیزہ تازہ گوشت انڈا مچھلی تک سے پرہیز رکھتے ہیں اس طرح اچھوت کہے جانے کی ذلت کو عزت سے بدلنے میں کوشاں ہیں تعلیم میں سہولت ہونے کے سبب ترقی پا رہے ہیں، غرض گزشتہ زمانے میں اوجھڑی بچونی مفت بلا قیمت ملا کرتی تھی تو یہ بیچارے اس کو اپنی غذا بنا لیتے تھے یہاں تک کہ مسلم قوم میں بعض نادار مفلس مسلمانوں نے دیکھا کہ اوجھڑی ایک حلال ذبیحہ کا جزو ہے تو کھانے میں کیا مضائقہ لہذا دھودھا کر استعمال میں لانے لگے اس طرح ایک کو دیکھ کر دوسرے نے بھی کھانا شروع کر دیا پھر بعض استطاعت والے بھی ایک نیا مزہ سمجھ کر استعمال کرنے لگے جب استعمال زیادہ ہوا تو ہمارے قصائی بھائی پیسوں میں فروخت کرنے لگے اور اپنی آمدنی میں اضافہ کر لیا اور اس طرح اسکا رواج عام ہو گیا حالانکہ ہمارے اسلامی بھائیوں کا فرض تھا کہ اس موقع پر علمائے حق سے دریافت کرتے بغیر حکم معلوم کئے ہوئے ہرگز اوجھڑی کا استعمال نہ کرتے ارشاد ربانی ہے فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لاتعلمون۔ اے مسلمانو! جو بات تمہیں معلوم نہ ہو علم والوں سے دریافت کر لو مطلب یہ کہ جس چیز کے جائز اور ناجائز ہونے کا ہمیں پتہ نہ ہو تو اس کو عمل میں لانے سے پہلے عالم دین سے پوچھ لینا ضروری ہے بغیر حکم معلوم کئے ہوئے عمل میں لانا سخت جرم ہے آیت مذکورہ بالا قرآن عظیم میں کئی جگہ ارشاد ہوئی ہے جس سے مضمون بالا کی سخت تاکید ظاہر ہوتی ہے غرض علمائے حق کو قوم مسلم کا یہ عمل معلوم ہوا تو انہوں نے اثنائی حکم صادر فرمائے اوجھڑی کھانے سے باز رکھنے کی کوشش فرمائی چنانچہ آج سے تقریباً بہتر سال پہلے مفتی بحر و بر مجدد اربع عشر سیدنا اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ الولی نے اوجھڑی کے مکروہ تحریمی (ناجائز) ہونے کا حکم عیان فرمادیا تھا جس کا مفصل مدلل بیان المفسوظ کے سوال و جواب کے تحت گزر چکا ہے جسے ناظرین دوبارہ بغور پڑھ لیں تاکہ بات تازہ ہو جائے لیکن جیسے اب تک بہت سے محرمات پر پردہ پڑا رہ گیا ہے ویسے ہی اوجھڑی بھی ڈھکی چھپی ایک کونے میں دبئی رہ گئی

جس کی خاص وجہ مکتبہ دیوبند کے سربراہ اعلیٰ جناب شیخ گنگوہی صاحب ہیں جو اوجھڑی کو جائز کر گئے جس سے عوام کو مدد مل گئی کہ آخر علمائے دیوبند بھی خفی ہیں فقہی مسائل میں اہل سنت سے اتفاق رکھتے ہیں اسی کو کہتے ہیں خوئے بدر ابہانہ بسیار بری طبیعت والوں کو بہت بہانے مل جاتے ہیں لیکن ہمیں گنگوہی صاحب یا ان کے ہم نواؤں سے کیا شکوہ ہے وہاں کی بات تو یہ ہے کہ بیڑ ہاتھ نہ آئی تو زانغ لیکے چلے یہی کیا نہ جانے کتنے ناجائز کو جائز اور کتنے مباح و طیب کو ناجائز ٹھہرا گئے شیخ گنگوہی صاحب نے محرم شریف کے شربت و سبیل کو ناجائز لکھ دیا اور دیوالی کی پوری کچوری کو بالکل جائز و درست رکھا (فتاویٰ رشیدیہ) یہ وہ لوگ اس شعر کے مصداق ہیں جنوں کو کہد یا خرد۔ خرد کو جنوں جو چاہے آپ کا۔ ان کرشمہ ساز کرے، فی الواقع جو لوگ درگاہ احدیت جل جلالہ اور بارگاہ رسالت ﷺ کے گستاخ ٹھہرے ان کی زبان و قلم کی آزادی اور بے باکی کا کیا کہنا کبرت کلمۃ نخرج من افواہہم ان یقولون الا کذباً شعر: خدا محفوظ رکھے ہر بلا سے؛ خصوصاً دشمن دیں اشقیاء سے۔

### اوجھڑی کی بابت چند سوال و جواب کی شکل میں

سوال: ذبیحہ کی اوجھڑی بچونی کا کیا کیا جائے؟

جواب: چاہیں تو کسی غیر مسلم حربی (۲) کے ہاتھ فروخت کر کے پیسہ کام میں لائیں کہ عقد قاسد کے ذریعہ کافر حربی سے (۳) فائدہ اٹھانا جائز ہے حتیٰ کہ اس ساتھ مردار کو بیچ سکتے ہیں لیکن یہ کام مسلم کے ساتھ کرنا جائز نہیں ہے (رد المحتار) خلاصہ بہار شریعت یا زوہم بحوالہ

(۱) یعنی کوا (لغات کشوری) زانغ معروف کے حلال ہونے بلکہ مستحب ہونے کا فتویٰ فتاویٰ رشیدیہ میں دیکھئے (۲) ان کے منہ سے بڑی کر یہ بات نکلتی ہے وہ صرف جھوٹ بک رہے ہیں۔

(۳) ہندوستان دارالاسلام ہے لیکن یہاں کے کفار نہ ذمی ہیں نہ ستامین بلکہ حربی ہیں جب کہ مسلمانوں کے حق میں ان کا رویہ خود شاہد ہے کہ معمولی سی بات میں ہم سے حرب و ضرب کے لئے آمادہ ہو جاتے ہیں گویا اپنے مذہبی عناد کا مظاہرہ اس طرح کرنا چاہتے ہیں۔ حفظنا المولیٰ من شرورہم ۱۲۔ رد المحتار



سوال: کیا قربانی کی اوجھڑی غیر مسلم کے ہاتھ فروخت کر سکتے ہیں یا اسے یونہی دے سکتے ہیں؟

جواب: فروخت کر دینے پر اس کا پیسہ کسی سنی مسکین کو صدقہ کر دینا واجب ہے اور احترام قربانی ملحوظ ہونیکے سبب اوجھڑی خود نہ دے ہاں اگر خود سے اٹھالے جائے تو حرج نہیں۔  
(از افادات رضویہ)

سوال: اگر کچھ نہ کرے بلکہ اوجھڑی پچونی زمین میں دفن کر دے تو یہ مال کی اضاعت تو نہ ہوگی؟

جواب: جب اوجھڑی خبیث لعینہ ہے تو مومن کے حق میں مال کہاں ہے اگر ہے تو مال خبیث اور مال خبیث مال معصوم نہیں ہوتا لہذا اسے پھینک دینا، گندگی سے بچنے کے لئے دفن کر دینا بالکل درست ہے، مصلحت کے تحت تو سینگ ہڈی جیسی مصرف میں آنے والی چیز کو بھی دفن کر سکتے ہیں چہ جائیکہ اوجھڑی یا دوسرے خبیث اجزا!!  
سوال: بٹ کے متعلق کیا حکم ہے؟

جواب: اس بابت ہمارے علما مختلف ہیں بعض کی تحقیق یہ ہے کہ اس میں بھی غلاظت (گندگی) ہوتی ہے جس کو ہمارے قریشی بھائی صاف کر کے پیٹتے ہیں جس سے وہ پھول کر موٹی ہو جاتی ہے جس کو کلبچی کے ساتھ فروخت کرتے ہیں ایسی صورت میں تو وہ اوجھ پچونی میں شمار ہونا جائیگی لہذا اس کا کھانا بھی ناجائز ہو اور بعض کے نزدیک بٹ جائز ہے لیکن اس سے بچنا اولیٰ اور بہتر ہے لہذا بعض اول کی تحقیق کے مطابق تو بچنا ہی چاہیے۔ اب ایسی صورت میں ناظرین رسالہ ہذا سے گزارش ہے کہ وہ خود قصائی بھائیوں سے تحقیق کر لیں کہ واقعی اس میں غلاظت ہوتی ہے تو وہ کرش و معاء (اوجھڑی پچونی) کے ہمراہ ناجائز ہے ورنہ نہیں۔

الحمد للہ ثم الحمد للہ کہ کرش و معاء کا عدم جواز اور اس کا حرام ظنی ہونا بکمال تحقیق و نہایت تدقیق بصیرت افروز دلائل و شواہد کے ساتھ آفتاب نیم روز کی طرح روشن و آشکار ہو چکا جس میں

بعونہ تعالیٰ شک شبہ کی گنجائش نہیں رہی اب اس کے خلاف اسے جائز قرار دینے والا ضدی ہٹ دھرم فقہی بصیرت سے محروم ہونیکے سوا کچھ نہیں۔ حق یہ ہے کہ میں نے بعونہ تعالیٰ جواب کی تحقیق میں کوئی دقیقہ باقی نہیں رکھا ہے اور نہ ہی کسی طرح کی کوئی فروگزاشت کی ہے بلکہ مسئلہ کی تنقیح کے لئے از خود سوالات پیدا کر کے جواب کو توفیقہ تعالیٰ آسمان تحقیق تک پہنچا دیا جو کسی بھی انصاف پسند صاحب علم سے پوشیدہ نہیں رہ سکتا الحمد للہ علی ذلک۔

اب تمام برادران ملت سے بالخصوص قریشی کہے جانے والے ذہنی بھائیوں سے مخلصانہ گزارش ہے کہ وہ لوگ چند روزہ زندگی کیلئے ناجائز و حرام کے کھانے کھلانے سے خود بچیں اور اپنے مسلمان بھائیوں کو بچائیں اور دنیا و آخرت کی فلاح و برکت حاصل کریں چند پیسوں کی لالچ میں ناجائز الاستعمال چیز مسلمانوں سے فروخت کر کے اپنی نیکی اکارت نہ کریں عذاب قبر کا خوف کریں۔ حرام و ناجائز غذا کا قلب پر برا اثر پڑتا ہے اسی لئے رب العالمین جل جلالہ، نے قرآن عظیم میں حلال و طیب روزی کھانے کی بڑی شدید تاکید فرمائی ہے چنانچہ اس بابت رب العزت نے بار بار متعدد جگہ حکم ارشاد فرمایا ہے جیسا کہ عامہ خلق بالخصوص بنی اسرائیل کو خطاب فرمایا گیا۔ کُلُوا مِن طَيِّبَاتِ مَا رَزَقْنَاكُمْ۔ ہماری ستھری چیزیں کھاؤ۔<sup>۱</sup> یا ایہا الناس کُلُوا مِمَّا فِی الْاَرْضِ حَلٰلًا طَيِّبًا وَلَا تَتَّبِعُوا خُطْبَاتِ الشَّيْطٰنِ اِنَّ لَكُمْ عَدُوًّا مُّبِیْنًا۔ انما یا امر کم بالسوء والفحشاء۔ اے لوگوں کھاؤ جو کچھ زمین میں حلال پاکیزہ ہے اور شیطان کے قدموں پر نہ چلو (یعنی حرام کھا کر شیطان کی پیروی نہ کرو) وہ تمہارا کھلا دشمن ہے وہ تمہیں صرف بری اور گندی چیزوں کا حکم دیگا۔ اس آیت میں مومن و کافر سب کو رزق حلال کا حکم دیا گیا ہے (تفسیرات احمدیہ) مذکورہ بالا آیت کریمہ کے دو ہی آیت کے بعد پھر بالخصوص تمام مسلمانوں کو حکم فرمایا گیا۔<sup>۲</sup> یا ایہا الذین آمنوا کُلُوا مِن طَيِّبَاتِ مَا رَزَقْنَاكُمْ وَاشْكُرُوا لِلّٰهِ اِنْ کُنْتُمْ اِیَّاهُ تَعْبُدُونَ۔ اے ایمان والوں ہماری دی ہوئی ستھری چیزیں کھاؤ اور اللہ کا شکر کرو۔ احسان مانو۔ و کُلُوا مِمَّا رَزَقَکُمُ اللّٰهُ حَلٰلًا طَيِّبًا وَاتَّقُوا اللّٰهَ الَّذِیْ اَنْتُمْ بِهِ مُؤْمِنُونَ ۴۔ اللہ کی دی ہوئی حلال و پاکیزہ روزی کھاؤ اور

اللہ سے ڈرو جس پر تم سب کا ایمان ہے۔ کلو امن طيبات ما رزقناکم ۵ ہماری دی ہوئی پاکیزہ روزی کھاؤ اور اللہ کی نعمت کا شکر ادا کرو اگر تم اس کی پوجا کرتے ہو کیوں کہ مومن مشرک کی طرح حلال و حرام کو یکساں نہیں کر سکتا۔ کلو امن طيبات ما رزقناکم ولا تطغوا فيه۔ ہماری دی ہوئی پاکیزہ روزی کھاؤ اور اس بابت سرکشی نہ کرو یعنی ہمارا حکم بجالانے میں نافرمانی نہ کرو۔

انتباہ: چونکہ آیت مذکورہ سے پہلے بنی اسرائیل پہ من سلوی اتارنے کا ذکر ہے اس لیے اس کے پیش نظر حضور سیدنا امام اہل سنت نے کنز الایمان میں یوں ترجمہ فرمایا ہے کھاؤ جو پاک چیزیں ہم نے تمہیں روزی دی اور اس میں زیادتی نہ کرو۔ اب آخری بات قابل سبق یہ ہے حلال و طیب کے استعمال کا رب العالمین جل جلالہ نے اتنا زیادہ اہتمام فرمایا کہ اپنے مقدس نبیوں (علیہم الصلاۃ والسلام) کو اس کا حکم دیا جب کہ وہ حضرات اپنے خلقی طبعی نجابت کی بنا پر بغیر حکم پائے ہوئے یونہی حلال و طیب چیزیں استعمال فرماتے ہیں مگر درحقیقت ان کی امت کو بیدار کرنے اور سبق دینے کے لئے انہیں مخاطب فرمایا گیا جیسا کہ اٹھارہواں پارہ سورہ مومن میں اس طرح ارشاد فرمایا ”یا ایہا الرسول کلو امن طیب و اعملوا صالحا“ اے پیغمبرو! پاک چیزیں کھاؤ اور نیک کام کرو! اب اس سے زیادہ اور کیا اہمیت ہو سکتی ہے کہ جس کی بابت ہمیں اور آپکو بار بار ارشاد قرآنی اور حکم ربانی سے آگاہ فرمایا گیا بس اب دعا ہدایت کے سوا اور کوئی چارہ کار نہیں ہے مولائے ہادی ولی الایادی ہمیں اور آپکو ہر گناہوں اور خطاؤں سے بچائے اور رزق حلال استعمال کرنے کی توفیق بخشے آمین۔

بجاء سید الہادین امام الانبیاء فخر المرسلین صلوات اللہ تعالیٰ وسلامہ  
علیہ وعلیہم علی آلہ و آلہم وصحبہ وصحبہم اجمعین برحمتک یا ارحم  
الراحمین الان قد تم الجواب بكل نوع فی هذا الباب بتوفیق الملك الوهاب وهو  
اعلم بالحق والصواب الیہ المرجع والمآب وصلى الله تعالى على خير خلقه النبی



الأمي الأواب الذي أوتي الحكم وفصل الخطاب صلاة دائمة بغير حساب وعلى آله  
وصحبه خير أصحاب وعلينا معهم يا رب الأرباب .

كتبه:

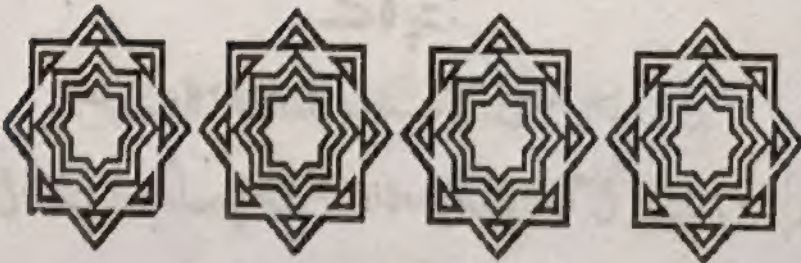
گدائے قادری

المفتقر الى اللہ التین حکیم ابوالبرکات العبد محمد نعیم الدین  
الصدیقی الرضوی عفا عنه المعین

متوطن: منزل عنایت پیر، موضع راؤت پار بزرگ، گورکھپور (یوپی)

سابق شیخ الحدیث دارالعلوم تنویر الاسلام امرڈوبھا

وصدر مفتی ونائب شیخ الحدیث دارالعلوم فیض الرسول براؤں شریف (یوپی)



## خوش خبری

حضور نعیم ملت حضرت علامہ مفتی شاہ محمد نعیم الدین صاحب قبلہ  
کی مندرجہ ذیل کتابیں منظر عام پر

۱۔ جواهر التحقيق في تفضيل جبرئيل على الصديق

۲۔ العذاب المهيمن في توهين قبور المسلمين

۳۔ نعیم الفردوس المعروف بہ گلدستہ سخن

۴۔ رسالہ هذا: النور الضياء في تحريم الكرش والمعاء

ملنے کا پتہ:

حضرت مولانا محمد قادری صاحب، قادری منزل عنایت پیر  
موضع راؤت پار بزرگ، پوسٹ سندھوانا، وایا اردا بازار، ضلع گورکھپور (یو۔ پی)

پن ۲۷۳۴۰۷

9628198587,7388275450



## امام احمد رضا انسائیکلو پیڈیا یعنی اعلیٰ حضرت کی سیرت و سوانح اور دینی خدمات و علمی کارناموں پر چالیس جلدیں

امام احمد رضا قدس سرہ کی عبقری شخصیت پر اب تک بہت کچھ لکھا گیا اور بہت کچھ باقی ہے لکھنے والوں کی کمی نہیں۔ جو جہاں ہے وہیں لکھ رہا ہے، درجنوں ماہناموں نے نمبر شائع کیے، پچاس سے زیادہ ایم فل اور پی ایچ ڈی کے مقالات لکھے گئے، سیکڑوں کتابیں تحریر ہوئیں اور ایک ہزار سے زیادہ مضامین قلم بند ہوئے۔ یہ ذخیرہ ہزاروں صفحات میں متفرق طور پر اہل ذوق کے یہاں محفوظ ہے۔

چونکہ کام اتنا زیادہ پھیل گیا ہے کہ سب کا احاطہ ہر ایک شخص کے بس کی بات نہیں رہی، ایک شخص کسی لائبریری یا کتب خانہ سے رضویات کے متعلق کوئی کتاب حاصل کرنا چاہے تو اس کے لیے انتخاب کرنا مشکل ہو جاتا ہے کہ کون سی کتاب رضویات کو جامع ہے اور کون سی نہیں۔ ایک کتاب یا چند کتابیں حاصل کر کے پڑھتا ہے تو اس کی سیرابی تو کم ہوتی ہے بسا اوقات تشنگی اور بڑھ جاتی ہے۔ ساتھ ہی ریسرچ اسکالروں کو بھی تمام میٹریکجانہ ملنے کے باعث پریشانیوں کا سامنا رہتا ہے۔

لہذا ان تمام دشواریوں پر قابو پانے کے لئے اکیڈمی کے ارباب حل و عقد نے فیصلہ کیا ہے کہ اعلیٰ حضرت کے صد سالہ عرس منعقدہ ۱۴۴۰ھ میں امام احمد رضا کی سیرت و خدمات پر ایک عظیم انسائیکلو پیڈیا تیار کر کے ہدیہ قارئین کیا جائے۔ الحمد للہ یہ کام شروع ہو چکا ہے اور اکیڈمی نے اہل علم کو یہ ذمہ داری سونپ دی ہے اور وہ اس کام کو نہایت جامع انداز میں ایک اندازہ کے مطابق ۴۰ جلدوں یا زیادہ میں مکمل کریں گے۔ پھر انسائیکلو پیڈیا کی شکل میں یہ مجموعہ حیات اور کارناموں کے تمام گوشوں کو محیط ہوگا۔ مولیٰ تعالیٰ ہم سب کو ان کاموں کو مکمل کرنے اور کرانے اور ہر طرح کی مدد کرنے کی توفیق بخشے۔ آمین یا رب العالمین بجاہ سید المرسلین علیہ التحیۃ والتسلیم

امام احمد رضا اکیڈمی، صالح نگر، بریلی شریف، یوپی (انڈیا)

رابطہ  
کا پی